



КОНКУРС
М.Г. РОЗЕНБЕРГА

XIII КОНКУРС

**по международному
коммерческому арбитражу**

ИГРОВОЕ ДЕЛО



ВАВТ
МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ



Торгово-промышленная палата
Российской Федерации



Игровое дело составлено профессором **Ниной Григорьевной Вилковой** по материалам арбитражной практики МКАС при ТПП РФ

Выражается благодарность членам Оргкомитета:

Дергачёву А.А. за оформление игрового дела

Устиновой С.В. за подготовку английской версии игрового дела

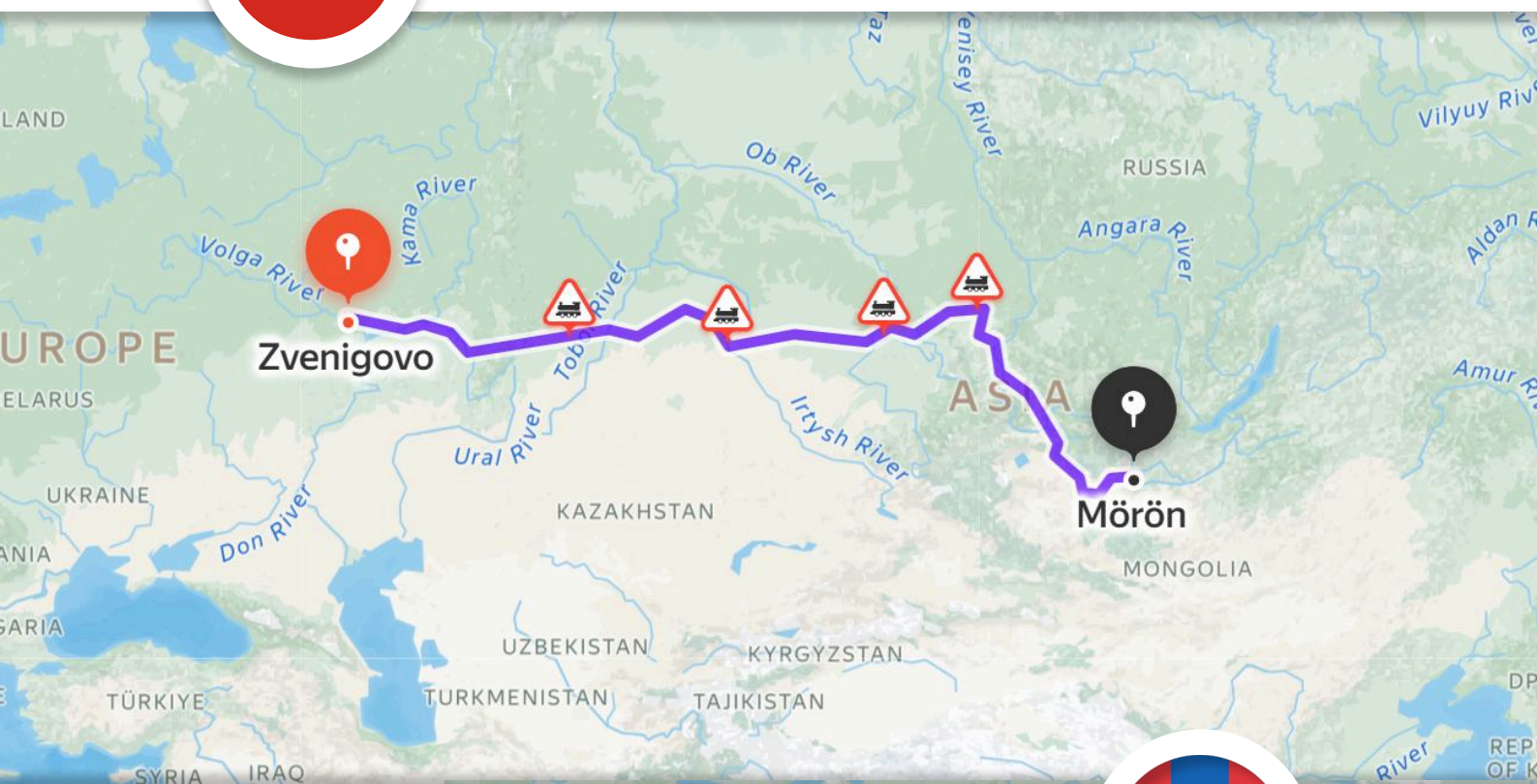
Дроздовой Ю.А. за подготовку французской версии игрового дела

Чулдум Б.Б. за подготовку китайской версии игрового дела

Приведенные в игровом деле географические наименования являются подлинными. Все фактические обстоятельства дела, наименования предприятий и их местонахождение, а также имена упомянутых в деле лиц (за исключением Ответственного секретаря МКАС при ТПП РФ), являются вымышленными. Любое совпадение с реальными событиями, лицами или документами является случайным. Экономические показатели (цены, расценки, расчеты, и др.) являются условными и не имеют значения для юридического анализа материалов настоящего дела.



Звенигово, Республика Марий Эл, Россия



Мурэн, Хувсгел, Монголия





**Международный коммерческий арбитражный суд
при Торгово-промышленной палате Российской Федерации**

109012, гор. Москва, ул. Ильинка, дом 6/1. Стр. 1
телефон: 8-495-62-0171, Факс: 8-495-620-0153
адрес эл. почты: mkac_arbitration@tpprf.ru

Истец: Магазин Попробуй

Республика Монголия, гор. Мүрэн¹
ул. Чингисхана, 25

Ответчик: ООО Фабрика вкусоностей

Республика Марий Эл, гор. Звенигово
ул. Вечеркина, 1а

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

20 мая 2020 г. между ООО Фабрика вкусоностей (Продавец) и Магазином Попробуй (Покупатель) был заключен Контракт купли-продажи, согласно п.1 которого покупатель соглашается купить, а продавец соглашается продать упакованные в фирменные коробки ягодное суфле стоимостью 400 рублей за коробку на общую сумму 8 000 000 (восемь миллионов) российских рублей в количестве 20 тысяч коробок суфле.

Товар подлежал поставке в период с января по декабрь 2021 г. двумя партиями по 10 тысяч коробок суфле в каждой отгрузке; упаковка: предназначенные для перевозки транспортные гофрокороба из пяти слоев гофрокартона, в каждый из которых загружается 50 коробок суфле, что составляет 200 гофрокоробов на одну отгрузку.

Поставки товара осуществлены двумя партиями на основании счетов-фактур и подтверждены имеющимися в материалах дела копиями платежных документов и товарно-транспортных накладных (CMR)². Товар был оплачен Покупателем в полном объеме, что подтверждается платежными документами и не вызывает споров между сторонами.

По получении покупателем **02 февраля 2021 г. первой партии** товара перед праздником Цагаан Сар (лунный Новый год) выяснилось ненадлежащее качество поставленных конфет: из 70 вскрытых гофрокоробов 3 500 коробок суфле не отвечали требованиям по качеству, содержали химические примеси, вредные для здоровья.

Покупатель по окончании праздника Цагаан Сар **25 февраля 2021 г.** предъявил претензию Продавцу, потребовав к 27 мая 2021 г. бесплатно поставить 3 500 коробок суфле взамен некачественных конфет.

Продавец письмом от **10 марта 2021 г.** признал нарушение и выразил сожаление Покупателю, обещал удовлетворить его претензию и поставить взамен некачественных коробок конфет новые в количестве 3 500 коробок суфле на сумму 1 400 000,00 российских рублей. В этом письме Продавец также выразил готовность возместить возникшие у Покупателя убытки.

¹ Мүрэн – город на реке Дэлгэр Мүрэн, — административный центр провинции Хувсгел в северной части Монголии

² Поскольку между сторонами отсутствует спор относительно количества и сроков поставки товара, CMR не приводятся

Однако до предъявления иска ни обещанной поставки конфет, ни возмещения убытков не было, в связи с чем Покупатель понес убытки, вызванные утратой репутации и значительным снижением посещаемости магазина, поскольку суфле пользовался спросом у покупателей.

Поставка **второй партии** суфле была намечена на **2 ноября 2021 г.**, с учетом того, что 5 ноября 2021 г. – день рождения Чингисхана (День гордости Монголии). Товар в количестве 10 000 коробок с суфле, помещенных в 200 гофрокоробов, прибыл 2 ноября, при выгрузке товара из грузовика обнаружилось отсутствие 60 гофрокоробов, в которых было размещено 3 000 коробок суфле.

Покупатель **20 ноября 2021 г.** предъявил Продавцу претензию, потребовав к 1 февраля 2022 г. возратить стоимость отсутствующих 60 гофрокоробов с 3 000 коробок суфле в сумме 1 200 000,00 российских рублей. При этом Покупатель оставил за собой право требования понесенных убытков, которые он планирует заявить позже.

Продавец письмом от **27 декабря 2021 г.** выразил сожаление покупателю, обещал удовлетворить претензию Покупателя и поставить пропавшие 60 гофрокоробов с 3 000 коробками суфле.

Несмотря на заверения, практически Ответчик не принял никаких мер по исправлению ситуации, как просил Истец в претензии от 20 ноября 2021 г.

Истец подчеркивает, что ни по первой (25 февраля 2021 г.), ни по второй претензии (20 ноября 2021 г.) Ответчик, несмотря на выраженную им готовность заменить товар, не выполнил свое обещание и до подачи искового заявления товар не поставил. Поэтому Истец финализировал свои требования по указанным претензиям и требует в данном исковом заявлении:

1) обязать Ответчика поставить Истцу в месячный срок с момента вынесения арбитрами решения 6 500 коробок суфле;

2) взыскать с Ответчика понесенные Истцом убытки в виде утраченной прибыли вследствие несоблюдения Ответчиком требований договора по поставке 1 и поставке 2 в размере 2 600 000 (два миллиона шестьсот тысяч) российских рублей; а также убытки в виде компенсации причиненного Ответчиком Истцу репутационного вреда в размере 2 400 000 (два миллиона четыреста тысяч) российских рублей, всего 5 000 000 (пять миллионов) российских рублей.

Причиненный деловой репутации Истца вред состоит в том, что ненадлежащая поставка суфле получила значительный резонанс в городе, отрицательную рекламу по телевидению и в местной печати, обвинения Истца в недостаточных деловых качествах, включая плохой выбор поставщика, что привело к значительному снижению посещаемости магазина, к утрате его конкурентоспособности и значительному снижению прибыли.

Сторонами в Контракте согласовано, что для решений их споров, возникших из настоящего Контракта или по его поводу, будет применяться материальное и процессуальное право Российской Федерации. Поэтому Истец считает целесообразным высказать свою позицию по взысканию репутационного вреда именно в соответствии с правом и судебной практикой Российской Федерации.

Истец обращает внимание, что ст. 7.4.2 Принципов УНИДРУА (полная компенсация) предусматривает, 1) что потерпевшая сторона имеет право на полную компенсацию ущерба, возникшего в результате неисполнения ...; 2) возмещаемый ущерб может быть нематериальным и включать, например, вред здоровью или моральный ущерб.

В п. 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2017)³ признано, что в случае умаления репутации юридического лица оно вправе защищать свое право путем заявления требования о возмещении вреда, причиненного репутации юридического лица. Вступление в силу с 1 октября 2013 г. новой редакции ст. 152 ГК РФ, исключившей возможность компенсации морального вреда в случае умаления деловой репутации юридических лиц, не препятствует защите нарушенного права посредством заявления юридическим лицом требования о возмещении вреда, причиненного репутации юридического лица.

Данный вывод следует из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2003 г. N 508-О, в котором отмечено, что отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину), которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения (п. 2 ст. 150 ГК РФ). Этот вывод основан на положениях ст. 45 (ч. 2) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которыми каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

3) Также Истец требует обязать Ответчика компенсировать ему затраты по уплате регистрационного и арбитражного сборов в общей сумме 10 555,00 (десять тысяч пятьсот пятьдесят пять) долларов США, по курсу ЦБ РФ на дату искового заявления 968 679 (девятьсот шестьдесят восемь тысяч шестьсот семьдесят девять) рублей 85 копеек, поскольку несмотря на признание обоснованности заявленных претензий и обещание удовлетворить претензии, Ответчик не поставил товар взамен и не возместил убытки Истца.

В ст. 7 Контракта зафиксировано, что Стороны согласны с тем, что для решений их споров, возникших из настоящего Контракта или по его поводу, будет применяться материальное и процессуальное право Российской Федерации, Конвенция ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 г., Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2016 г.

Арбитражное соглашение согласовано сторонами в ст. 6 Контракта: Все споры и разногласия, возникшие между сторонами в ходе выполнения Контракта, разрешаются, по возможности, путем переговоров. При недостижении согласия между сторонами спорные вопросы подлежат рассмотрению в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в г. Москве в соответствии с Правилами арбитража международных коммерческих споров.

Истец выбирает в качестве основного арбитра Алтан Амарсанаа (Altan Amarsanaa), в качестве запасного арбитра Дамбадаржаа Наранбаатар (Dambadarjaa Naranbaatar).

**Директор Магазина Попробуй
Октай Боржигин**

27 ноября 2024 г.

³ Утверждено. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017), (ред. от 26.04.2017) // СПС Консультант Плюс.

Приложение И 1



КОНТРАКТ

гор. Звенигово

20 мая 2020 г.

ООО Фабрика вкусов, Республика Марий Эл, гор. Звенигово, ул. Вечеркина, 1а, юридическое лицо созданное и функционирующее в качестве юридического лица российского права, и именуемое в дальнейшем «Продавец», в лице директора Фабрики Тумай Мокшаева, с одной стороны, и

Магазин Попробуй, Республика Монголия, гор. Мурэн ул. Чингисхана, 25, юридическое лицо, созданное и функционирующее в качестве юридического лица монгольского права, именуемое в дальнейшем «Покупатель», в лице директора Октая Боржигин, действующего на основании устава общества, с другой, стороны, совместно именуемые Стороны, заключили настоящий контракт о нижеследующем

Статья 1. Предмет и цена контракта

Продавец поставляет, а Покупатель оплачивает суфле в количестве 20 000 (двадцать тысяч) коробок на сумму 8 000 000 (восемь миллионов) российских рублей.

Статья 2. Условия оплаты товара

Оплата за товар производится в форме прямого банковского перевода на счет Продавца. Валютой платежа по контракту является российский рубль.

CONTRACT

Zvenigovo city

20 May 2020

ООО Factory of Deliciousness, located at 1a Vecherkina St., Zvenigovo, Republic of Mari El, a legal entity incorporated and operating under Russian law, hereinafter referred to as the "Seller", represented by the Director Mr. Tumai Mokshaev, on the one hand, and

ООО Store Try, a legal entity incorporated and operating under Mongolian law, hereinafter referred to as the "Buyer", represented by its Director Mr. Oktay Borjigin, acting on the basis of the bylaws of the Store, on the other hand, jointly referred to as the "Parties", have concluded this Contract as follows.

Article 1. Subject and Value of the Contract

The seller supplies, and the buyer pays for 20,000 (twenty thousand) boxes of soufflé in the amount of 8,000,000 (eight million) Russian rubles.

Article 2. Payment

The payment for the goods is to be effected by a direct bank transfer to the Seller's account. The contract payment currency is Russian rouble.

Оплата товара производится не позднее 30 календарных дней с даты вывоза товара с таможенной территории ЕАЭС. Датой вывоза товара считается дата в штампе «Выпуск разрешен» Таможенной декларации на товары.

В случае несвоевременной оплаты товара Покупатель уплачивает Продавцу пеню в размере 0,1% стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки.

Статья 3. Условия поставки

Поставка товара осуществляется на условиях **DPU Инкотермс 2020**. Датой экспорта считается дата в штампе «Выпуск разрешен» таможенной декларации.

Статья 4. Приемка товара

Качество поставляемого товара должно соответствовать ТУ предприятия-изготовителя. Гарантийный срок на товар составляет 12 месяцев с даты отгрузки.

При выявлении дефектов, недостачи и/или некомплектности поставленного товара и после предъявления претензии Покупателем Продавец производит замену дефектного товара и/или доукомплектование товара.

Статья 5. Форс-мажор

При наступлении форс-мажорных обстоятельств стороны освобождаются от своих обязательств до окончания указанных обстоятельств, если сторона, для которой они наступили, в течение 5-ти дней в письменной форме уведомляет другую сторону о причинах невыполнения контракта с предоставлением документов, заверенных Торговой палатой Российской Федерации / Республики Монголия.

Под форс-мажорными обстоятельствами следует понимать обстоятельства непреодолимой силы или чрезвычайного характера, которые стороны не могли предвидеть и предотвратить, в частности, землетрясения, наводнения, пожары, стихийные бедствия, запретительные действия властей, военные действия. В этом случае контракт считается продленным на период действия форс-мажорных обстоятельств.

Payment for the goods is to be effected no later than 30 calendar days from the date of export of the goods from the EAEU customs territory. The export date is deemed to be the date of the stamp "Release permitted" on the Customs Declaration for the Goods.

In case of late payment for the goods the Buyer shall pay the Seller a penalty of 0.1 % of the value of the unpaid goods for each day of delay.

Article 3. Terms of Delivery

The goods are delivered on **DPU terms (Incoterms 2020)**. The export date is considered to be the date in the stamp «Release Permitted» on the customs declaration.

Article 4. Acceptance of the Goods

The quality of the supplied goods shall comply with the technical specifications (TS) of the manufacturer. The guarantee period for the goods is 12 months from the date of shipment.

If defects, shortages, or incomplete deliveries are identified, and after the Buyer submits a claim, the Seller shall replace the defective goods and/or complete the missing components of the shipment.

Article 5. Force Majeure

In the event of force-majeure circumstances, the Parties shall be released from their obligations until such circumstances cease, provided that the Party affected by them notifies the other Party in writing within 5 (five) days of the reasons for non-performance of the contract. The notification must be accompanied by supporting documents certified by the Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation or the Chamber of Commerce and Industry of Mongolia.

Force majeure circumstances shall be understood as irresistible force or emergency circumstances that the parties could neither foresee nor prevent, including, but not limited to earthquakes, floods, fires, natural disasters, prohibitive actions by authorities, and military operations. In such cases, the Contract shall be deemed extended for the duration of the force majeure circumstances.

В случае если форс-мажорные обстоятельства будут продолжаться свыше 6-ти месяцев, любая сторона вправе в одностороннем порядке расторгнуть контракт без возмещения.

Статья 6. Порядок урегулирования споров

Все споры и разногласия, возникшие между сторонами в ходе выполнения контракта, разрешаются, по возможности, путем переговоров. При недостижении согласия между сторонами спорные вопросы подлежат рассмотрению в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в гор. Москве в соответствии с Правилами арбитража международных коммерческих споров.

Место рассмотрения спора - гор. Звенигово, Республика Марий Эл.

Избираемые сторонами или назначаемые МКАС при ТПП РФ арбитры должны обладать знаниями производственного процесса изготовления суфле и требований по составу суфле.

Статья 7. Применимое право

Стороны согласны с тем, что для решений их споров, возникших из настоящего контракта или по его поводу, будет применяться материальное и процессуальное право Российской Федерации, Конвенция ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 г., Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2016 г. Язык разбирательства – русский.

Статья 8. Язык контракта и корреспонденции

Настоящий контракт составлен и подписан в двух экземплярах на русском и английском языках, имеющих одинаковую юридическую силу. Каждой стороне принадлежит по одному экземпляру.

Вся переписка по поводу настоящего контракта ведется на русском языке.

Should the duration of the force-majeure circumstances exceed 6 months, each party will have the right to unilaterally terminate the Contract without compensation.

Article 6. Dispute resolution procedure

All disputes and disagreements arising between the Parties in the course of Contract performance shall, whenever possible, be resolved through negotiations. If the Parties fail to reach an agreement, disputed matters shall be referred to the International Commercial Arbitration Court at the Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation in Moscow, in accordance with the Rules for Arbitration of International Commercial Disputes.

The arbitration shall be held in Zvenigovo city, Republic of Mari El.

Arbitrators elected by the Parties or appointed by the ICAC at the CCI of the Russian Federation must have expertise in the production process of soufflé manufacturing and knowledge of the requirements concerning soufflé composition.

Article 7. Applicable Law

The Parties agree that any disputes arising out of or in connection with this Contract shall be governed by the substantive and procedural law of the Russian Federation; the United Nations Convention on Contracts for the International Sale of Goods (1980); the UNIDROIT Principles of International Commercial Contracts (2016). The language of the proceedings shall be Russian.

Article 8. Language of contract and correspondence

This Contract is made in two copies, each in Russian and in English, both texts having equal force. Each party owns one copy.

All correspondence in respect of this Contract shall be conducted in Russian.

Статья 9. Вступление контракта в силу

Настоящий контракт вступает в силу с даты его подписания и действует до исполнения сторонами обязательств.

Статья 10

Все изменения и дополнения к настоящему контракту действительны, если они составлены в письменной форме и подписаны обеими сторонами.

/ ЮРИДИЧЕСКИЕ АДРЕСА СТОРОН /

Продавец:

ООО Фабрика вкусностей

/ подпись /

Директор: **Тумай Мокшаев**

Покупатель:

Магазин Попробуй

/ подпись /

Директор: **Октай Боржигин**

Article 9. Entry into force

This Contract comes into force as of the date of its signing and shall remain in effect until the Parties have fulfilled their obligations.

Article 10

All amendments and addenda to this Contract shall be valid only if made in writing and signed by both Parties.

/ LEGAL ADDRESSES OF THE PARTIES /

Seller:

ООО Factory of Deliciousness

/ signature /

Director: **Tumai Mokshaev**

Buyer:

ООО Store Try

/ signature /

Director: **Oktay Borzhigin**

**Международный коммерческий арбитражный суд
при Торгово-промышленной палате Российской Федерации**



20 сентября 2024 г.

№ 238/2024-186

Ответчик: ООО Фабрика вкуностей
Республика Марий Эл, гор. Звенигово, ул. Вечеркина, 1а

Истец: Магазин Попробуй
Республика Монголия, гор. Мүрэн
ул. Чингисхана, 25

Настоящим информируем Вас о предъявлении Истцом **Магазин Попробуй** иска к **ООО Фабрика вкуностей** о взыскании 5 000 000 (пяти миллионов) российских рублей (см. Приложение к настоящему письму).

Предлагаем Вам в соответствии с Правилами арбитража международных коммерческих споров МКАС при ТПП РФ сообщить об избрании Вами основного и запасного арбитров и представить отзыв на исковое заявление.

С уважением,

Ответственный секретарь МКАС при ТПП РФ
В.А. Фролочкин

**Международный коммерческий арбитражный суд
при Торгово-промышленной палате Российской Федерации**

109012, гор. Москва, ул. Ильинка, дом 6/1. Стр. 1
телефон: 8-495-62-0171, Факс: 8-495-620-0153
адрес эл. почты: mkac_arbitration@tpprf.ru

Ответчик: ООО Фабрика вкуностей
Республика Марий Эл, гор. Звенигово
ул. Вечеркина, 1а

Истец: Магазин Попробуй
Республика Монголия, гор. Мүрэн
ул. Чингисхана, 25

ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

Нами получено исковое заявление Истца – Магазина Попробуй. Изучив данный документ, Контракт, обстоятельства перевозки товара, применимое право и др., считаем необходимым заявить следующее.

Согласно п. 7 Контракта для разрешения споров, возникших из настоящего контракта или по его поводу, будет применяться материальное и процессуальное право Российской Федерации, Конвенция ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 (Венская конвенция), Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2016 (Принципы УНИДРУА).

1. Ответчик заявляет, что иск заявлен Истцом с пропуском установленного ст. 196 ГК РФ трехлетнего срока исковой давности. Контракт был заключен 20 мая 2020 г. Товар подлежал поставке в период с января по декабрь 2021 г. двумя партиями.

ПЕРВАЯ партия была получена Истцом **02 февраля 2021 г.** Как указано в ст. 200 ГК РФ, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. Со дня получения 02 февраля 2021 первой партии конфет началось течение срока исковой давности по данному требованию.

ВТОРАЯ партия была получена Истцом **02 ноября 2021 г.** С момента получения второй партии товара началось течение срока исковой давности по перечисленным поставкам.

Исковое заявление датировано **27 ноября 2024 г.** спустя более 3 лет со дня получения второй поставки 2 ноября 2021 г. Ответчик просит уважаемый арбитраж применить исковую давность в настоящем деле и на основании п. 2 ст. 199 ГК РФ отказать в иске.

2. В случае отклонения арбитражем заявления ответчика о применении срока исковой давности Ответчик считает необходимым пояснить свою позицию по заявленным Истцом требованиям.

Истец требует взыскания с Ответчика:

- убытков в виде упущенной выгоды вследствие несоблюдения Ответчиком требований договора по поставке 1 и поставке 2 в размере 2 600 000 (два миллиона шестьсот тысяч) российских рублей;
- убытков от утраты репутации (репутационные убытки) в размере 2 400 000 (два миллиона четыреста тысяч) российских рублей;
- расходов по уплате регистрационного (1 000 долларов США) и арбитражного (9 555 долларов США) сборов в общей сумме 10 555 долларов США, эквивалент 968 679 (девятьсот шестьдесят восемь тысяч шестьсот семьдесят девять) рублей 85 копеек по курсу ЦБ РФ на дату искового заявления.

3. Позиция Ответчика по требованию Истца о возмещении убытков в размере стоимости утраченного товара

Ответчик обращает внимание, что согласно ст. 74 Венской конвенции убытки не могут превышать ущерба, который нарушившая сторона предвидела или должна была предвидеть в момент заключения договора как возможное последствие его нарушения, учитывая обстоятельства, о которых она знала или должна была знать. Аналогично в ст. 7.4.4 Принципов УНИДРУА предусмотрено, что не исполнившая сторона отвечает только за ущерб, который она предвидела или могла разумно предвидеть при заключении договора как вероятное последствие ее неисполнения.

Поскольку Ответчик не мог предвидеть при заключении Контракта нападений на транспорт при перевозке товара Покупателю, поэтому Ответчик просит коллегия арбитров отказать в удовлетворении требований Истца о возмещении убытков в виде упущенной выгоды.

Сторонами в ст.3 Контракта согласована поставка товара на условиях **DPU Инкотермс 2020 Поставка в месте назначения в выгруженном состоянии**. На продавца согласно п. А4 DPU возложена обязанность за свой счет заключить или организовать заключение договора перевозки товаров до поименованного места назначения – гор. Мүрэн, Республика Монголия. Ответчик надлежащим образом выполнил свою обязанность, заключил договор перевозки с надежным перевозчиком, вовремя отправил хорошо упакованный и проверенный товар, как предусмотрено Контрактом, и выгрузил его у магазина Истца. При приемке товара по поставке 1 покупателем были выявлены дефекты по качеству 3 500 коробок суфле и по поставке 2 – отсутствие 3 000 коробок.

Ответчиком признано наличие дефектов качества 3 500 коробок суфле в поставке 1, и он выразил готовность поставить товар взамен некачественного. Ответчик готов поставить указанный товар, просит указать это в решении по делу.

По поставке 2 нарушение договора Ответчиком отсутствовало. Как указано выше, Ответчик заключил договор перевозки с надежным перевозчиком, вовремя отправил хорошо упакованный и проверенный товар, как предусмотрено Контрактом, и выгрузил его у магазина Истца. Однако при выгрузке выявились дефекты, которые возникли в дороге вследствие нападения злоумышленников на автотранспорт, перевозивший товар.

Как предусмотрено в ст. 74 Венской конвенции, убытки за нарушение договора одной из сторон, составляют сумму, равную тому ущербу, включая упущенную выгоду, которые понесен другой стороной вследствие нарушения договора. Поскольку со стороны Ответчика не было нарушения Контракта, он считает, что заявленные Истцом убытки по поставке 2 не подлежат возмещению Ответчиком.

Кроме того, в ст. 74 Венской конвенции определен лимит ответственности: такие убытки не могут превышать ущерба, который нарушившая договор сторона предвидела или должна была предвидеть в момент заключения договора как возможное последствие его нарушения, учитывая обстоятельства, о которых она в то время знала или должна была знать.

Ответчик при заключении договора не мог предвидеть, что на автомашины, перевозившие товар, будет совершено нападение злоумышленников и количество и качество товара будет нарушено. Напротив, Ответчик заключил договор перевозки с надежным перевозчиком, с которым он работает несколько лет, выбрал подходящий транспорт и надежного водителя. Поэтому требуемые Истцом убытки не связаны с нарушением Контракта Ответчиком, который не мог и не должен был предвидеть на момент заключения контракта нападения на транспорт.

Вместе с тем, несмотря на то, что понесенные истцом убытки от неполучения заказанных товаров в полном объеме не могут быть взысканы по ст. 74 Венской конвенции, Ответчик готов пойти навстречу Истцу с целью сохранения коммерческих отношений и возместить утрату и повреждения им соответствующей части товара. При этом Ответчик руководствуется ст. 5.1.3 Принципов УНИДРУА, согласно которым каждая сторона должна сотрудничать с другой стороной, если такое сотрудничество можно разумно ожидать в связи с исполнением обязательств. По мнению Ответчика, он сотрудничает с Истцом и желает возместить его убытки.

По **первой партии** товара Ответчик признал нарушение и письмом от 10 марта 2021 г. выразил сожаление Истцу и обещал удовлетворить его претензию. Проверив состояние товара, Ответчик признал, что им было отгружено 3 500 коробок суфле ненадлежащего качества. В настоящее время Ответчик готов поставить Истцу качественные 3 500 коробок суфле и просит зафиксировать это в решении.

По **второй партии** товара при выгрузке зафиксировано отсутствие 3 000 коробок суфле. Утрата товара произошла в ходе перевозки по территории России. В ходе расследования инцидента Ответчик узнал, что во время перевозки по территории России на водителя напали злоумышленники и разграбили товар, забрав 3 000 коробок суфле. В настоящее время Ответчик ведет переговоры с организацией-перевозчиком, которая признает вину водителя и готова возместить Истцу стоимость похищенных конфет 1 200 000 (один миллион двести тысяч) российских рублей. По получении от перевозчика указанной суммы Ответчик готов перевести ее на счет Истца и просит арбитров включить это в текст решения.

4. Позиция Ответчика по требованию Истца о возмещении убытков в качестве компенсации репутационного вреда в размере 2 400 000 (два миллиона четыреста тысяч) российских рублей.

Ответчик обращает внимание уважаемого арбитража, что ст. 74 и последующими статьями Венской конвенции не предусмотрено взыскание убытков как компенсации репутационного вреда. Аналогично, в ст. 152, 15 ГК РФ не предусмотрено компенсации репутационного вреда: в п. 11 ст. 152 указано, что правила данной статьи о защите деловой репутации гражданина за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите **деловой репутации** юридического лица. Компенсация репутационного вреда не предусмотрена.

Поэтому в данном требовании Истцу должно быть отказано, поскольку это противоречит правилам ГК РФ и Венской конвенции.

5. С учетом согласованного в ст. 6 Контракта требования по квалификации арбитров и поскольку ни Истцом, ни избранными им арбитрами не дано пояснений по их квалификации, Ответчик заявляет отвод основному арбитру Алтан Амарсанаа (Altan Amarsanaa), и запасному арбитру Дамбадаржаа Наранбаатар (Dambadarjaa Naranbaatar).

6. Ответчик избирает основным арбитром к.ю.н. Справедливого Петра Анатольевича, запасным арбитром Неприступного Никиту Валерьевича.

Оба арбитра подтвердили, что они обладают знаниями производственного процесса изготовления суфле и требований по составу суфле.

С уважением,

Тумай Мокшаев

Директор ООО Фабрика вкусов

25 января 2025 г.

