

## РАЗЪЯСНЕНИЯ ПО ИГРОВОМУ ДЕЛУ

XIII Конкурса по международному коммерческому арбитражу им. М.Г. Розенберга  
от составителя Игрового дела

Из вопросов, полученных от более чем 20 команд, следует, что команды рассматривали Игровое дело как ФАБУЛУ, по которой участники должны подготовить правовую позицию по делу и отстоять ее в игровом арбитражном процессе. Действительно, в большинстве студенческих конкурсов участники на основе фабулы должны сформулировать решение спорной ситуации. Например, в правилах проводимого УрГЮУ имени В.Ф. Яковлева *moot court* указано, что представители команд, проанализировав фактические обстоятельства дела, представляют перед судьями **свою позицию в споре**. Поэтому не удивительно, что студенты задают вопросы по содержанию фабулы, которая ложится в основу позиции по спору.

Иная ситуация в Конкурсе М.Г. Розенберга: **позиция спорящих сторон уже сформирована в исковом заявлении истца и в отзыве на иск ответчика**. Как предусмотрено в пунктах 41 и 42 Регламента Конкурса, команда истца должна представить в меморандуме правовые аргументы в обоснование требований, сформулированных в игровом деле, и не вправе заявлять требования, которые не были представлены в игровом деле. В соответствии с пунктом 42 Регламента Конкурса меморандум ответчика должен содержать правовые контраргументы с их обоснованием в отношении требований, заявленных в меморандуме истца.

В соответствии с пунктом 51 Регламента Конкурса меморандумы истца и ответчика должны содержать ссылки только на доказательства, имеющиеся в деле; ссылка на не имеющиеся в деле доказательства или представление новых доказательств не допускается. **Отсутствие в тексте контракта или в иных документах дела каких-либо данных или сведений означает, что эти данные не имеют значения для игрового дела и/или по ним отсутствуют споры между сторонами.**

Участникам конкурса целесообразно обратить внимание на пункт 37 Регламента Конкурса и на заглавную страницу Игрового дела, где указано: «Приведенные в игровом деле географические наименования являются подлинными. Все фактические обстоятельства дела, наименования предприятий и их местонахождение, а также имена упомянутых в деле лиц (за исключением ответственного секретаря МКАС при ТПП РФ) являются вымышленными. Любое совпадение с реальными событиями, лицами или документами является случайным. Экономические показатели (цены, расценки, расчеты, и др.) являются условными и не имеют значения для юридического анализа материалов настоящего дела».

Задавая вопросы, студентам необходимо внимательно анализировать игровое дело, в ходе которого целесообразно подумать об обстоятельствах спора, о содержании контракта и применимых источниках правового регулирования. Особое внимание следует уделить значимости искового заявления и отзыва на иск в контексте арбитражного разбирательства и необходимости обосновывать свои позиции с применением документов МКАС при ТПП РФ (*lex arbitri*) и документов материального права (*lex contractus*).

**Вопросы команды Саратовской государственной юридической академии**

Веригина Дарья, Миронова Анастасия, Атласова Виолетта

Тренеры: Синева Наталья Александровна, Жалейко Анастасия Витальевна

1. Были ли после письма Ответчика от 27.12.2021 направлены ему какие-либо письменные напоминания с требованием исполнить обязательства до момента подачи иска в ноябре 2024? Если да, укажите даты и номера таких документов.
2. Получал ли Истец от Ответчика после 27.12.2021 какие-либо ответы на свои обращения, в которых Ответчик прямо отказывался от исполнения своих обещаний по замене и допоставке товара?
3. Предоставлял ли Истец Ответчику какой-либо расчет своих убытков до подачи искового заявления?
4. Имеется ли у Истца документ, подтверждающий праздничный характер поставок (к Цагаан Сару и Дню Чингисхана), и был ли он специально оговорен сторонами при заключении Контракта 20.05.2020?
5. Был ли составлен какой-либо документ при выгрузке второй партии 02.11.2021, фиксирующий недостачу? Если да, кем он был подписан (представители магазина, водитель-экспедитор, иные лица)?
6. Были ли у Истца претензии к целостности упаковки груза в момент прибытия второй партии и ее выгрузки?
7. Предпринимал ли Истец после обнаружения недостачи во второй партии самостоятельные попытки реализовать оставшийся товар, чтобы минимизировать убытки? Если да, то когда и по какой цене?
8. Может ли Ответчик предоставить арбитражу документы, подтверждающие факт нападения на транспорт во время перевозки второй партии? Если да, просьба указать какие именно документы и их реквизиты?

**ОТВЕТ:** Вопросы 1-8 касаются документов и информации, отсутствующих в материалах дела. Обратитесь к пункту 51 Регламента Конкурса.

9. На каком основании Ответчик в своем письме от 27.12.2021 выразил готовность *«удовлетворить претензию Покупателя и поставить пропавшие 60 гофрокоробов с 3 000 коробками суфле»*, если, по его утверждению, вина лежит на перевозчике? Было ли это актом доброй воли, не означающий признания юридической ответственности?

**ОТВЕТ:** Ответ Вы найдете, проанализировав обязанности продавца и покупателя согласно термину DPU Инкотермс 2020 «Поставка товара в месте назначения в выгруженном состоянии» (ст. 3 Контракта, Отзыв Ответчика на иск).

10. Проводила ли «Фабрика вкусов» собственную проверку или внутреннее расследование по факту претензии о некачественном суфле в первой партии? Если да, имеется ли заключение или акт, устанавливающий причину появления «Химических примесей»?

11. Располагал ли Ответчик на момент заключения контракта информацией о том, что Истец закупает суфле исключительно для продажи в конкретные праздничные дни и что недопоставка приведет к убыткам именно в заявленном Истцом размере?
12. Содержатся ли в негативных публикациях в монгольских СМИ, на которые ссылается Истец, прямые утверждения о вине российского производителя – ООО «Фабрика вкусовостей», или критика направлена только на магазин Попробуй как недобросовестного продавца?

**ОТВЕТ:** Вопросы 10-12 касаются документов и информации, отсутствующих в материалах дела. Обратитесь к пункту 51 Регламента Конкурса.

13. Указывают ли избранные Истцом арбитры в своих резюме или иных представленных арбитражу документах на наличие у них специальных знаний в области *«производственного процесса изготовления суфле и требований по составу суфле»*, как того требует ст. 6 контракта?

**ОТВЕТ:** Следует исходить из соглашения сторон, зафиксированного в ст. 6 Контракта и из материалов игрового дела.

14. Все споры и разногласия, возникшие между сторонами в ходе выполнения контракта, разрешаются, по возможности, путем переговоров. Предприняли ли стороны досудебный порядок в полном объеме?

**ОТВЕТ:** Ответ на этот вопрос определяется, исходя из материалов игрового дела.

15. Было ли составлено дополнительное соглашение о точном местоположении разгрузки товара? Был ли составлен инвойс?

**ОТВЕТ:** Ответ на Ваш вопрос изложен на стр. 15 Игрового дела.

**Вопросы команды Саратовской государственной юридической академии**

Яковлев Максим, Худошин Андрей, Загорский Вадим, Степанищев Степан

Тренер: Борисова Виктория Федоровна

1. Просит ли Ответчик применить срок исковой давности в отношении всех заявленных истцом требований или только части требований?

**ОТВЕТ:** Ответ на этот вопрос Вы найдете в отзыве Ответчика на иск.

2. Где именно произошло нападение злоумышленников на транспорт по второй поставке?

**ОТВЕТ:** В материалах игрового дела отсутствует информация.

3. Какие меры по минимизации убытков принял истец? Можно ли в этом направлении рассуждать?

**ОТВЕТ:** Обратитесь к Исковому заявлению истца. Права участников XIII Конкурса М.Г. Розенберга указаны в Регламенте Конкурса, включая требования к содержанию меморандумов и выступлений.

4. Была ли упаковка товара «надлежащей» и проводилась ли *joint inspection* при отгрузке/приемке?

**ОТВЕТ:** Об этом следует судить, исходя из материалов игрового дела.

5. Какие именно доказательства «надежности перевозчика» и доступны ли они истцу для опровержения?

**ОТВЕТ:** В материалах игрового дела отсутствует информация.

6. Можно ли пересчитывать сумму сборов с учетом Курса ЦБ РФ на 27.11.2024 г.? И имеет ли это значение?

**ОТВЕТ:** Конечно, в принципе можно. Обратитесь к стр. 2 игрового дела: *Экономические показатели (цены, расценки, расчеты, и др.) являются условными и не имеют значения для юридического анализа материалов настоящего дела.* Принимать решение Вам.

7. Где находятся денежные средства полученные за поставки (счета, банк) на момент рассмотрения спора?

**ОТВЕТ:** С учетом указания об оплате в Исковом заявлении, какое значение имеет Ваш вопрос?

**Вопросы команды Санкт-Петербургского государственного университета и  
Всероссийской академии внешней торговли**

Ротару София, Синельникова Мария, Вьючков Павел, Богданова Алёна  
Тренер: Терешкова Валентина Владимировна

1. Почему иск, который является приложением к письму МКАС от 20.09.2024, датирован 27.11.2024?

**ОТВЕТ:** В письме МКАС была допущена ошибка в дате – письмо датировано 20 декабря 2024 г. Дата иска правильна.

2. Какая дата подачи иска согласно п. 2 пар. 2 Правил МКАС?

**ОТВЕТ:** См. Ответ на вопрос 1.

3. Уведомлял ли продавец покупателя в соответствии со ст. 5 договора о нападении?  
4. Имеются ли в материалах дела ходатайство ответчика о продлении срока предоставления отзыва или определение Ответственного секретаря / председателя о таком продлении?

**ОТВЕТ:** Вопросы 3-4 касаются информации, отсутствующей в материалах дела. Обратитесь к пункту 51 Регламента Конкурса.

5. DPU Incoterms: что означает дата экспорта согласно п. 3 договора?

**ОТВЕТ:** Следует исходить из Вашего понимания термина «экспорт» и учитывать согласованный сторонами в контракте термин Инкотермс *DPU Delivery Place Unloaded* (расшифровка на с. 15 Отзыва ответчика на иск).

**Вопросы команды Саратовской государственной юридической академии**

Фарманян Эдуард, Сапрыкина Татьяна, Перепятенко Ярослав, Яковлева Анастасия

Тренеры: Афанасьев Сергей Федорович, Ермаков Александр Николаевич

1. Проводил ли магазин «Попробуй» экспертизу на предмет соответствия товара установленным требованиям качества?
2. Возбуждено ли на территории Российской Федерации уголовное дело по факту грабежа суфле в транспорте, осуществляющем его перевозку в Монголию?

**ОТВЕТ:** Вопросы 1-2 касаются информации, отсутствующей в материалах дела. Обратитесь к пункту 51 Регламента Конкурса.

3. Какими документами / доказательствами подтверждается размер репутационного вреда истца?

**ОТВЕТ:** Обратитесь к аргументам истца в игровом деле.

4. По пункту 6 контракта арбитр должен обладать знаниями производства суфле и требований по его составу: имеются ли подтверждающие документы его профессиональной квалификации и опыт работы в соответствующей сфере?

**ОТВЕТ:** Где содержатся требования указанных Вами документов?

5. Была ли документально направлена досудебная претензия Магазина «Попробуй»?

**ОТВЕТ:** В исковом заявлении истца указаны даты предъявления претензий (25.02.2021 и 20.11.2021), а также даты ответов на претензии (10.03.2021 и 27.12.2021). Обратитесь к пункту 51 Регламента Конкурса.

6. Какое право является преимущественным при применении в случае противоречия норм материального и процессуального права Российской Федерации принципам и нормам международного права?

**ОТВЕТ:** Вопрос поставили Вы, Вам на него и отвечать.

7. Содержит ли фабула дела (или иные материалы, которые стороны должны считать доступными) копию перевозочного документа (например, CMR-накладной или коносамента)?

**ОТВЕТ:** Ответ на Ваш вопрос содержится на стр. 4 Искового заявления.

### Вопросы команды Московского государственного института международных отношений

Павлович Полина, Козырева Антонина, Батлук Владислава, Шилова Диана

Тренеры: Коломиец Анна Ивановна, Чайка Лия Николаевна

1. Оба арбитра подтвердили, что они обладают знаниями производственного процесса изготовления суфле и требований по составу суфле. Чем они это подтверждали?

**ОТВЕТ:** Договоренность согласована сторонами в арбитражном соглашении: статья 6 Контракта.

2. Относительно репутационного вреда: Из задачи понятно, что Монголия имела в виду защиту деловой репутации, далее заключается наша задача понять, что дело в разнице квалификации или ошибке перевода?

**ОТВЕТ:** Это Вам решать.

3. Про национальный праздник в Монголии, проходивший сразу после получения 1-ой партии товара: когда именно проходил праздник и были ли вплоть до 25 февраля официальные нерабочие дни?

**ОТВЕТ:** Информацию о празднике в Монголии можете проверить в общедоступных источниках.

### Вопросы команды Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина и Уфимского университета науки и технологий

Файзуллина Карина, Ишмаев Феликс, Сиражитдинов Айнур, Мамбетова Ляйсан

1. Продавалось ли суфле в период с 02.02.2021 по 25.02.2021 в период празднования Цагаан Сар?

**ОТВЕТ:** В материалах дела информация отсутствует.

### Вопросы команды НИУ «Высшая школа экономики»

Подшивалов Арсений, Береженцев Никита, Винтова Екатерина, Петухов Андрей

1. Имеются ли в деле какие-либо документы, подтверждающие квалификацию арбитров в вопросах изготовления суфле?

**ОТВЕТ:** Следует руководствоваться данными, изложенными в игровом деле, включая Контракт.

**Вопросы команды Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина и Российско-Армянского Университета**

Кулемина Надежда, Сукиасян Анаит, Бусова Ирина, Мякинченко Сергей  
Тренеры: Будылина Мария Викторовна, Королёв Ярослав Алексеевич

1. Правильно ли указаны даты по иску? (поскольку в фабуле дата уведомления о подаче иска на 2 месяца раньше, чем дата иска)

**ОТВЕТ:** В письме МКАС была допущена ошибка в дате – письмо датировано 20 декабря 2024 г. Дата иска правильна.

2. Когда конкретно Покупатель узнал о содержании химических примесей и каким образом?

**ОТВЕТ:** Ответ Вы найдете на стр. 5 Искового заявления.

3. Каким образом общественность узнала о ненадлежащей поставке, если ненадлежащее качество было выявлено при приемке?

**ОТВЕТ:** О какой общественности Вы пишете? Спор возник между продавцом и покупателем.

4. В какой форме Покупателем направлялись претензии? В какой форме Продавец отвечал на претензии?

**ОТВЕТ:** Ответ следует из данных Искового заявления.

5. Чем, кроме утверждений кандидатов в арбитры со стороны Ответчика, подтверждается их квалификация?

**ОТВЕТ:** Обратитесь к статье 6 Контракта.

6. Есть ли между сторонами спор по поводу формулировки арбитражной оговорки, есть ли спор о юрисдикции/компетенции состава арбитров в связи с узкой формулировкой оговорки?

**ОТВЕТ:** Это вопрос к сторонам, заключившим Контракт.

7. Какие качественные характеристики были в ТУ предприятия-изготовителя, и знали ли об этом обе стороны?

**ОТВЕТ:** Обратитесь к статье 4 Контракта.

8. Какова позиция Ответчика по требованию Истца поставить 6 500 коробок суфле?

**ОТВЕТ:** Целесообразно ознакомиться с материалами дела.

9. Правильно ли понимать, исходя из Фабулы (исходя из суммы утраченной прибыли), что Истец продавал шоколад в два раза дороже, чем покупал?

**ОТВЕТ:** Это Ваша позиция.

10. Что подразумевается под дефектом товара во второй поставке, учитывая, что Истец утверждает только об отсутствии 3 000 коробок суфле?

**ОТВЕТ:** Отсутствие 3000 коробок – не дефект товара?

11. При перевозке товара пересекает ли перевозчик границу с Казахстаном?

**ОТВЕТ:** Ознакомьтесь с картой маршрута перевозки товара автомобильным транспортом, которая в иллюстративных целях приведена на стр. 3 Игрового дела. Карта составлена с использованием картографического сервиса «Яндекс Карты».

12. Являются ли все фактические обстоятельства, упомянутые сторонами, достоверными и не требующими доказательства (например, утверждение Ответчика о надежности выбранного перевозчика)?

**ОТВЕТ:** Следует исходить из материалов дела.

13. Получил ли Ответчик документ, заверенный ТПП РФ/Республики Монголия?

**ОТВЕТ:** О каком документе идет речь?

14. Где на территории Монголии находится таможня?

**ОТВЕТ:** Данную информацию Вы можете найти в общедоступных источниках.

15. Оспаривает ли юрисдикцию какая-либо из сторон по некоторым требованиям?

16. Знал ли Ответчик о нападении?

17. Когда Ответчик узнал о нападении на груз?

18. Уведомлял ли Ответчик о нападении и, если да, то когда уведомил об этом контрагента?

19. В каком регионе (месте) РФ было совершено нападение на перевозчика?

20. Как долго Истец осуществляет свою деятельность на рынке?

**ОТВЕТ:** Вопросы 15-20 касаются информации, отсутствующей в материалах дела. Обратитесь к пункту 51 Регламента Конкурса, а также внимательно изучите материалы игрового дела.

9

#### Вопросы команды Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Денисова Полина, Лебедев Иван, Дергунова Вера, Третьяков Александр

Тренеры: Недорубов Никита Юрьевич, Богдан Дмитрий Игоревич

1. Проблемная датировка процессуальных документов. Исковое заявление 27 ноября 2024 года. Уведомление ответчику от МКАС 20 сентября 2024 года. Отзыв ответчика 25 января 2025 года. Вопрос – как может быть датировано 20 сентября документ, в котором говорится об исковом заявлении от 27 ноября 2024 года.

**ОТВЕТ:** В письме МКАС была допущена ошибка в дате – письмо датировано 20 декабря 2024 г. Дата иска правильна.

2. Было ли возбуждено уголовное дело по факту нападения на груз ответчика. Если да, то на какой стадии находится рассмотрение дела? Если был вынесен приговор, то с каким исходом и вступил ли он в законную силу?
3. Правильно ли мы понимаем, что экспертиза установила несоответствие товара ТУ продавца?
4. Были ли заключены истцом замещающие сделки?

**ОТВЕТ:** Вопросы 2-4 касаются информации, отсутствующей в материалах дела. Обратитесь к вводной части данного документа и пункту 51 Регламента Конкурса.

5. Обладают ли избранные истцом арбитры какими-либо знаниями производственного процесса изготовления суфле и требований по составу суфле? В п. 5 Отзыва на исковой заявление (стр. 15) указано лишь, что ими не дано пояснений по квалификации, но не сказано прямо об ее отсутствии

**ОТВЕТ:** Обратитесь к статье 6 Контракта и соответствующим документам МКАС при ТПП РФ, доступным для ознакомления на [сайте](#) МКАС.

6. Своевременно ли был заявлен отвод Арбитрам?

**ОТВЕТ:** Обратитесь к документам МКАС при ТПП РФ, доступным для ознакомления на [сайте](#) МКАС.

1. Были ли соблюдены формальные сроки ответчиком для заявления об отводе?

**ОТВЕТ:** Изучив документы МКАС при ТПП РФ, Вы можете самостоятельно ответить на данный вопрос.

2. Все факты, указанные в иске и отзыве, соответствуют условной действительности? В частности, в иске указано, что ответчик признал нарушение, в отзыве это отрицается. В данном случае откуда брать объективную информацию?

**ОТВЕТ:** Где в Отзыве Ответчика на исковое заявление отрицается признание нарушений? На стр. 15-17 Игрового дела позиция Ответчика иная.

3. Для целей конкурса необходимо раскрывать вопросы исковой давности в материальной или процессуальной части?

**ОТВЕТ:** Для целей конкурса (и не только) необходимо следовать действующему законодательству.

4. Есть ли подтверждение тому, что товар некачественный?

**ОТВЕТ:** Полагаю, ответ Вам известен. Обратитесь к Отзыву ответчика на иск.

5. Есть ли существенное значение в том, что обозначение в виде контракта, а не договора?

**ОТВЕТ:** Нет. И то, и другое верно.

6. Можно ли заявлять требования, не предусмотренные в фабуле?

**ОТВЕТ:** Обратитесь к вводной части данного документа и Регламенту Конкурса.

7. Обладают ли выбранные истцом арбитры знаниями производственного изготовления суфле и требований по составу суфле?

**ОТВЕТ:** Следует исходить из содержания согласованного сторонами пункта в статье 6 Контракта.

8. В каком значении используется в фабуле слово «заверение»?

**ОТВЕТ:** Ознакомьтесь внимательно с текстом Искового заявления.

*«Продавец письмом от 27 декабря 2021 выразил сочувствие покупателю, обещал удовлетворить претензию Покупателя и поставить пропавшие 60 гофрокоробов с 3000 коробками суфле. Несмотря на заверения, практически Ответчик не принял никаких мер по исправлению ситуации, как просил Истец в претензии от 20 ноября 2021 г.». Надеюсь, смысл слова ясен.*

9. Предоставляет ли ВАВТ базы данных на момент проведения конкурса и доступ к справочно-правовым системам (К+, Гарант)?

**ОТВЕТ:** Обратитесь к пункту 61 Регламента Конкурса. В целях содействия в подготовке к конкурсу, в разделе «[Библиотека конкурса](#)» собраны некоторые полезные материалы.

10. Скажите, понятие «утраченная прибыль» на стр. 5 фабулы употребляется в значении, синонимичном «упущенной выгоды» в понимании ст. 15 ГК РФ? Если нет, то в каком значении употреблена «утраченная прибыль» и как это понятие соотносится с «упущенной выгодой» в понимании российского правопорядка?

**ОТВЕТ:** Следует руководствоваться применимым правом, согласованным сторонами в Контракте.

**Вопросы команды Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова и Московского государственного института международных отношений**

Шайдулина Мария, Смирнова Татьяна, Стариков Даниил, Трущенко Ева

1. Обладал ли Истец устойчивой деловой репутацией до поставки некачественного суфле?
2. Мог ли Истец заключить замещающую сделку при поставке некачественного товара и при несовпадении по количеству?
3. Была ли у Истца причина, по которой он направил претензию лишь 25 февраля?
4. Была ли у Ответчика причина, по которой он так и не поставил суфле после претензий Истца?
5. Насколько часты нападения злоумышленников на маршруте поставки товара?

**ОТВЕТ:** Вопросы 1-5 касаются информации, отсутствующей в материалах дела. Обратитесь к вводной части данного документа и пункту 51 Регламента Конкурса. Отсутствие в тексте контракта или в иных документах дела каких-либо данных или сведений означает, что эти данные не имеют значения для игрового дела и/или по ним отсутствуют споры между сторонами.

**Вопросы команды Белорусского государственного университета**

Самохвалов Ярослав, Тайник Ольга, Мороз Иван, Черный Глеб

Тренеры: Шмакова Ксения Александровна, Захаров Антон Викторович

1. Правильно ли мы понимаем, что по компетенции МКАС при ТПП РФ между сторонами спора нет?

**ОТВЕТ:** Правильно, но по этому вопросу следует руководствоваться:

(1) Законом РФ о Международном коммерческом арбитраже 1993 в редакции 2015, 2008, 2021 гг.),

(2) Положением об организационных основах деятельности МКАС при ТПП РФ, в редакции Приказа ТПП РФ от 9 октября 2024 г.;

(3) Правилами арбитража международных коммерческих споров МКАС при ТПП РФ (приложение к Приказу ТПП РФ № 6 от 11 января 2017 г.).

Иными словами, прежде спора о компетенции между сторонами, должен быть рассмотрен вопрос о компетенции МКАС при ТПП РФ.

2. Нет ли противоречия в позиции Ответчика по второй партии суфле? В ответе на досудебную претензию он соглашается вернуть 3000 коробок суфле, однако в отзыве на иск он уже отказывается это делать и отрицает своё обязательство по возмещению убытков, хотя в конце соглашается вернуть стоимость коробок за вторую партию, но только из соображения сохранить отношения с Покупателем. Какой позиции Ответчик придерживается по итогу?

**ОТВЕТ:** Должно быть изложено Ваше понимание позиции Ответчика.

3. Если Ответчик признаёт нарушение по первой поставке и выражает готовность поставить взамен 3 500 коробок суфле, согласен ли он также возместить Истцу убытки в размере 1 400 000 рублей?

**ОТВЕТ:** Это следует исследовать по документам: Отзыв Ответчика на иск.

4. Известны ли Ответчику подробные данные о нападении на транспорт Перевозчика? Дата нападения, место?

**ОТВЕТ:** В материалах игрового дела отсутствует информация.

5. Были ли уведомления от Ответчика о нападении на транспорт? Содержал ли договор Ответчика и Перевозчика положения об уведомлении в случае подобных ситуаций или форс-мажорных обстоятельств?

**ОТВЕТ:** Целесообразно внимательно ознакомиться с материалами дела.

Обратитесь к пункту 51 Регламента Конкурса

## Вопросы команды Балтийского федерального университета им. И. Канта и НИУ «Высшая школа экономики»

Ильенко Евгений, Абдулов Шамиль, Садовский Данила, Клименко Дмитрий  
Тренер: Ежова Татьяна Геннадьевна

1. Обладают ли арбитры, избранные Истцом (Алтан Амарсанаа и Дамбадаржаа Наранбаатар), документально подтвержденным образованием или опытом работы в сфере пищевой промышленности, в частности, в технологии производства кондитерских изделий (суфле)?

**ОТВЕТ:** Разве по арбитражному соглашению (статья 6 Контракта) это требуется?

2. Какова профессиональная биография (CV) арбитров Истца? Являются ли они юристами, технологами или имеют смежную квалификацию?

**ОТВЕТ:** Следует ознакомиться с документами МКАС при ТПП РФ и выяснить, какие требования предъявляются к арбитрам.

3. Было ли возбуждено уголовное дело по факту хищения части груза (Поставка №2) на территории РФ, и был ли Ответчик признан потерпевшим?

**ОТВЕТ:** В игровом деле информация отсутствует. Какое отношение к арбитражному делу в МКАС при ТПП РФ имеет уголовное дело?

4. Заключал ли Ответчик договор страхования груза при перевозке?

**ОТВЕТ:** Это решает Ответчик в соответствии с термином DPU Инкотермс 2020. В игровом деле информация отсутствует.

5. Велась ли между Истцом и Ответчиком какая-либо переписка, переговоры или подписание актов сверки взаимных расчетов в период с 27 декабря 2021 года по 27 ноября 2024 года?
6. Совершал ли Ответчик какие-либо конклюдентные действия, свидетельствующие о признании долга, после декабря 2021 года (например, частичная оплата, зачет встречных требований, просьба об отсрочке)?
7. Сохранились ли у Истца доказательства (жалобы клиентов, отчеты о падении продаж, публикации в СМИ), подтверждающие прямую причинно-следственную связь между отсутствием суфле / некачественным суфле и заявленным репутационным ущербом в размере 2 400 000 рублей?

**ОТВЕТ:** Вопросы 5-7 касаются информации, отсутствующей в материалах дела. Обратитесь к вводной части данного документа и пункту 51 Регламента Конкурса.

## Вопросы команды Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова и Московского государственного института международных отношений

Алексеева Виктория, Перевалова Виктория, Мельничук Елизавета, Закамалдина Полина  
Тренеры: Мартынов Антон Сергеевич, Быданцев Георгий Алексеевич

### I. По соглашениям сторон и природе обязательства:

1. Существуют ли какие-либо соглашения или переписка, конкретизирующие момент перехода риска случайной гибели или права собственности на товар, помимо отсылки к Инкотермс 2020 DPU?

**ОТВЕТ:** Следует изучить термин DPU Инкотермс 2020, включая переход права собственности.

2. Был ли между сторонами заключен какой-либо документ (дополнительное соглашение, протокол, акт), содержащий положения об отступном, новации или ином способе прекращения обязательства по поставке, кроме замены товара?

**ОТВЕТ:** В материалах игрового дела отсутствует информация.

### II. По обстоятельствам транспортировки и нападения (вторая поставка):

1. Известно ли из представленных сторонами документов (логистических отчетов, путевых листов, показаний водителя) точное количество и география остановок транспортного средства, осуществлявшего перевозку второй партии товара?
2. Какой общий хронологический промежуток заняла перевозка второй партии товара по территории Российской Федерации от пункта отправления до границы?
3. Каков был временной интервал между инцидентом, квалифицируемым как нападение, и фактическим прибытием транспортного средства в пункт назначения в гор. Мурэн?
4. Где конкретно на территории России было совершено нападение? Было ли нападение зафиксировано в каких-либо документах?

**ОТВЕТ:** При ответе на вопросы раздела II следует анализировать обязанности продавца согласно термину DPU Инкотермс 2020 и их относимость к заявленному Истцом иску.

### III. По вопросу репутационного вреда и его оценки:

1. Размещал ли Ответчик сведения, порочащие репутацию Истца?
2. Была ли проведена лингвистическая экспертиза, подтверждающая наличие сведений, порочащих репутацию Истца в местной прессе и рекламе?
3. Какими доказательствами Истец подтверждает наличие сформированной деловой репутации в Монголии в сфере розничной купли-продажи?
4. Какие виды деятельности осуществляет компания Истца?

5. Сколько лет компания Истца на рынке розничной купли-продажи в Монголии?
6. Было ли зафиксировано падение стоимости компании (*goodwill*) Истца по данным бухгалтерской отчетности или оценке эксперта?
7. Была ли проведена PR-кампания по восстановлению имиджа Истца или иные подобные мероприятия?
8. Демонстрирует ли сравнительный анализ выручки и посещаемости «Магазина Попробуй» за аналогичные периоды (например, ноябрь-декабрь 2020 и 2021 года) падение показателей после инцидента с суфле?
9. Имеются ли подтверждения о расторжении договоров или отказе от планов сотрудничества с контрагентами (поставщиками других товаров, арендодателями, рекламными агентствами), где в качестве причины прямо указаны проблемы с репутацией из-за инцидента с суфле?
10. Знал ли Ответчик о том, что поставки должны были состояться в преддверии национальных праздников?
11. Было ли упомянуто в корреспонденции Истца и Ответчика о поставке суфле специально перед национальными праздниками?
12. Какой оборот Магазина «Попробуй»?
13. Как именно была оценена сумма репутационного вреда Магазина «Попробуй» (2 400 000 рублей)?
14. Имеются ли конкретные примеры публикаций в СМИ (телевидение, газеты, онлайн-издания) города Мурэн, где критикуется Магазин «Попробуй» в связи с продажей некачественного суфле?
15. Были ли жалобы потребителей на Магазин «Попробуй», оставленные публично?
16. Упоминалась ли ситуация поставки некачественной продукции в официальных отчетах или предписаниях монгольских контролирующих органов (например, Инспекции по защите прав потребителей)?

**ОТВЕТ:** Вопросы раздела III касаются информации, отсутствующей в материалах дела. Обратитесь к вводной части данного документа и пункту 51 Регламента Конкурса.

#### IV. По обстоятельствам, связанным с форс-мажором:

1. Представлял ли Ответчик Истцу документы, заверенные Торгово-промышленной палатой, в подтверждение обстоятельств непреодолимой силы?
2. Было ли направлено Истцу письменное уведомление о наступлении форс-мажорных обстоятельств с соблюдением 5-дневного срока, установленного ст. 5 Контракта?
3. Имеются ли в материалах дела первичные правоустанавливающие документы (протокол правоохранительных органов, официальный акт перевозчика), детально описывающие инцидент с нападением?

**ОТВЕТ:** Вопросы раздела IV касаются документов и информации, отсутствующих в материалах дела. Обратитесь к вводной части данного документа и пункту 51 Регламента Конкурса.

#### V. По исковой давности:

1. Является ли вопрос о применении срока исковой давности материально-правовым институтом в системе применимого права, влияющим на существование самого права на иск, или процессуальным сроком?

**ОТВЕТ:** Ответ ожидается от участников конкурса.

#### VI. По расчету убытков в виде упущенной выгоды:

1. Обменивались ли стороны в период исполнения Контракта прайс-листами, каталогами или иными документами, раскрывающими розничные цены Истца на сопоставимые товары?
2. Были ли такие документы о розничных ценах общедоступны или целенаправленно доведены до сведения Ответчика?
3. Содержалась ли в переговорах или переписке сторон при заключении и исполнении Контракта информация, прямо указывающая на коммерческую значимость периодов праздников Цагаан Сар и Дня рождения Чингисхана для реализации данного товара?
4. Позиционировался ли товар в рекламных или информационных материалах Истца как специальный, сезонный или подарочный, в частности, для указанных праздников?
5. Может ли быть подтверждено экспертным заключением или общеизвестными данными о рынке Монголии, что спрос на кондитерские изделия в период указанных праздников является заведомо предсказуемо высоким?
6. На основании каких конкретных расчетных моделей и исходных параметров (цена, объем, рентабельность, сезонный коэффициент) Истец определил сумму упущенной выгоды?
7. Имелись ли у Истца на момент недопоставки готовые к исполнению обязательства перед третьими лицами (субпокупателями) по реализации данного товара, неисполненные по причине нарушений Ответчика?

**ОТВЕТ:** Вопросы раздела VI касаются документов и информации, отсутствующей в материалах дела. Обратитесь к вводной части данного документа и пункту 51 Регламента Конкурса.

#### VII. По процессуальным вопросам и отводу арбитров:

1. Какими доказательствами или сведениями подтверждается (или опровергается) специальная квалификация арбитров, требуемая ст. 6 Контракта (знание производства суфле)?
2. Предоставили ли кандидаты в арбитры, предложенные сторонами, какие-либо резюме, дипломы, сертификаты или справки, относящиеся к их компетенции в указанной области?

**ОТВЕТ:** Ответ на вопросы 1-2 раздела VII содержится в статье 6 Контракта, как Вы правильно указали.

3. Чем может объясняться расхождение в датах между документом, названным «Исковое заявление» (27.11.2024), и датой уведомления Ответчика о начале разбирательства (20.09.2024)?

**ОТВЕТ:** В письме МКАС была допущена ошибка в дате – письмо датировано 20 декабря 2024 г. Дата иска правильна.

## Вопросы команды Международного университета МИТСО

Состав команды уточняется

1. В какой именно момент перевозки было совершено нападение злоумышленников на автотранспорт при доставке второй партии?

**ОТВЕТ:** Анализ Контракта и состязательных документов сторон позволит выяснить, в какой момент перевозки было совершено нападение злоумышленников на автотранспорт при доставке второй партии.

2. Осуществлялась ли поставка товара исключительно железнодорожным транспортом?

**ОТВЕТ:** Вопрос неверный, см. состязательные документы сторон – в них неоднократно указано на автотранспорт, и подтверждающими перевозку документами являются CMR.

3. Что произошло с товаром ненадлежащего качества (3500 коробок суфле), после того как была предъявлена претензия?

4. Были ли уведомлены третьи лица (например, таможенные органы или контролирующие инстанции Монголии) о выявленных дефектах качества первой партии?

5. Имеются ли доказательства уведомления Продавца о репутационном вреде и снижении посещаемости магазина (например, отчеты о продажах, медиа-публикации)?

**ОТВЕТ:** Вопросы 3-5 касаются информации, отсутствующей в материалах дела. Обратитесь к вводной части данного документа и пункту 51 Регламента Конкурса.

6. Подтверждает ли позиция Ответчика, что ответственность за утрату 3 000 коробок суфле из второй партии лежит на третьем лице (перевозчике или водителе), и на каких доказательствах это основано?

**ОТВЕТ:** Думается, на данный вопрос Вы сами дадите ответ, исходя из материалов игрового дела.

**Вопросы команды Казанского (Приволжского) федерального университета**

Шагапова Зарина, Валитов Курбан, Масленникова Лариса

Тренеры: Садриев Руслан Флюрович, Шмагина Эллина Сергеевна

1. Когда именно истец документально зафиксировал выявленные недостатки?

**ОТВЕТ:** Следует руководствоваться материалами игрового дела.

2. Исходя из условий DPU, несет ли продавец (Ответчик) ответственность за события, произошедшие после выгрузки товара, или это относится к сфере рисков покупателя?

**ОТВЕТ:** Для ответа на вопрос следует анализировать условия термина DPU Инкотермс 2020 и на основе анализа делать выводы.

3. Каков характер недостатков по первой партии (явные/скрытые) и как они были подтверждены?

**ОТВЕТ:** Ответ на вопрос следует из состязательных документов Истца и Ответчика.

4. Надлежащим ли образом Ответчик выполнил свою обязанность по выбору перевозчика (п. А4 DPU)?

**ОТВЕТ:** На основе анализа состязательных документов Истца и Ответчика и анализа содержания термина DPU Инкотермс 2020 (а не только пункта А4) студентам следует выработать позицию.

5. Может ли истец доказывать, что нападение было связано с ненадлежащей организацией перевозки (например, маршрут, охрана)?

**ОТВЕТ:** На каком правовом основании поставлен данный вопрос?

6. Имеются ли критерии для назначения арбитров, кроме указанных в контракте? И предоставили ли арбитры, назначенные истцом, заявления о независимости и сведения, подтверждающие их соответствие этим критериям?

**ОТВЕТ:** Правила, касающиеся арбитров, согласованы сторонами в статье 6 Контракта. Однако Конкурс проводится по документам МКАС при ТПП РФ, они обязательны для применения.

7. Может ли истец обосновать репутационные убытки как особый вид упущенной выгоды (потеря клиентов, снижение оборота), подлежащий доказыванию по правилам ст. 15 ГК РФ и ст. 74 Венской конвенции?

**ОТВЕТ:** Это вопрос, на который должны отвечать студенты.

8. Обладают ли назначенные Ответчиком арбитры необходимой процессуальной квалификацией и опытом в арбитраже, помимо специальных знаний о товаре?

**ОТВЕТ:** См. ответ на вопрос 6.

9. Согласно ст. 6 контракта при недостижении согласия при споре дело передается в МКАС при ТПП РФ в г. Москва, однако рассмотрение спора в г. Звенигово. Имеются ли подобные основания?

**ОТВЕТ:** Как указано в Регламенте Конкурса, Конкурс проводится по документам МКАС при ТПП РФ: Закон РФ о Международном коммерческом арбитраже 1993 г. в новой редакции и др. – посмотрите документы на [сайте](#) МКАС и сделайте вывод.

#### Вопросы команды Московского государственного института международных отношений и Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Мартышев Илья, Нестеров Данил, Иванов Алексей, Кислицына Анастасия

Тренеры: Зайцев Роман Олегович, Домникова Анна Николаевна

1. Когда был подан иск? С учетом того, что уведомление об иске датировано 20 сентября 2024 г., а сам иск – 27 ноября 2024 г., не содержит ли Фабула Конкурса ошибок или опечаток в части приведенных дат?

**ОТВЕТ:** В письме МКАС была допущена ошибка в дате – письмо датировано 20 декабря 2024 г. Дата иска правильна.

2. Ответчик заявляет отвод выбранным Истцом арбитрам на основании того, что ни Истец, ни арбитры не дали пояснений по их квалификации относительно производственного процесса изготовления суфле и требований по составу суфле (п. 5 стр. 15 Фабулы). Свидетельствует ли отсутствие заявления о необходимой квалификации о том, что заявленные арбитры требуемыми знаниями не обладают

**ОТВЕТ:** Ответ на данный вопрос следует из содержания статьи 6 Контракта, заключенного сторонами.

**Вопросы команды Казанского (Приволжского) федерального университета и Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина**

Даминов Руслан, Камалитдинов Шамиль, Гайнутдинова Диана, Шульга Илья  
Тренеры: Садриев Руслан Флюрович, Якушина Алла Станиславовна

1. Уведомление МКАС при ТПП РФ для Ответчика о предъявлении иска датировано 20.09.2024. В свою очередь сам иск датирован 27.11.2024. Таким образом исковое заявление датировано более поздней датой, чем уведомление о предъявлении иска. Является ли дата в уведомлении опечаткой? Или предполагается, что Истцом было направлено уведомление о намерении обратиться в арбитраж?

**ОТВЕТ:** В письме МКАС была допущена ошибка в дате – письмо датировано 20 декабря 2024 г. Дата иска правильна.

2. В ст. 6 Контракта от 20.05.2020 имеется указание на разрешение спора путем переговоров. Подразумевали ли стороны под переговорами именно претензионный порядок?

**ОТВЕТ:** В материалах игрового дела отсутствует данная информация, это вопрос к участникам конкурса.

3. Если до подачи искового заявления Истцом было направлено самостоятельное уведомление о намерении обратиться в арбитраж, то указывал ли в нем Истец иные требования, кроме взыскания 5 000 000 рублей?
4. Уведомлял ли Ответчик каким-либо образом Истца о нападении злоумышленников на автотранспорт, перевозивший товар до подачи сторонами процессуальных документов?
5. Как долго у Магазина Попробуй имеется сформированная деловая репутация на рынке?
6. Организация-перевозчик признала вину своего сотрудника и выразила готовность возместить стоимость похищенного товара. Выразил ли перевозчик согласие на проведение арбитражного разбирательства с его участием в качестве третьего лица в соответствии с § 14 Правил арбитража международных коммерческих споров МКАС при ТПП?

**ОТВЕТ:** Вопросы 3-6 касаются информации, отсутствующей в материалах дела. Обратитесь к вводной части данного документа и пункту 51 Регламента Конкурса.

7. Понимают ли стороны в ст. 6 Контракта от 20.05.2020 под «местом рассмотрения спора» место проведения устных слушаний?

**ОТВЕТ:** Как указано в Регламенте Конкурса, Конкурс проводится по документам МКАС при ТПП РФ, которые доступны для ознакомления на [сайте](#) МКАС.

1. Одним из обязательных условий базиса поставки DPU является место поставки. В договоре отсутствуют любые указания на такое место. Определили ли стороны место поставки?

**ОТВЕТ:** Вы ошибаетесь. Полное наименование термина DPU Инкотермс 2020 – «Поставка в месте назначения в выгруженном состоянии» (DPU Named Place of Destination). На стр. 13 Игрового дела (Отзыв Ответчика на иск) указано: «Сторонами в ст. 3 Контракта согласована поставка товара DPU Инкотермс 2020 Поставка в месте назначения в выгруженном состоянии». Рекомендуется ознакомиться с полным содержанием (а не только с наименованием) термина DPU Инкотермс 2020.

2. На карте указан железнодорожный маршрут, а в отзыве ответчика способом перевозки суфле был выбран автомобиль. Каким транспортом перевозили суфле?

**ОТВЕТ:** На стр. 3 Игрового дела в иллюстративных целях приведена карта маршрута перевозки товара автомобильным транспортом с указанием железнодорожных переездов на данном маршруте. Карта составлена с использованием картографического сервиса «Яндекс Карты». В Исковом заявлении имеются ссылки на CMR. Полагаю, Вы изучали, на перевозки каким видом транспорта оформляется CMR.

3. Какие доказательства свидетельствуют о нападении злоумышленников на грузовики с товаром?

**ОТВЕТ:** Это следует из информации Ответчика в Отзыве на иск.

4. Какие доказательства свидетельствуют о надежности перевозчика?
5. Была ли проведена экспертиза поставленных товаров на наличие химических примесей, негативно влияющих на их качество?
6. Есть ли более точная информация о сроке годности суфле?
7. С какой целью планировалось использовать суфле?
8. Были ли выявлены нарушения качества товара в оставшихся 130 коробках, поставленных внутри первой партии

**ОТВЕТ:** Вопросы 4-8 касаются информации, отсутствующей в материалах дела. Обратитесь к вводной части данного документа и пункту 51 Регламента Конкурса.

9. Какие доказательства свидетельствуют о том, что Покупатель понес убытки, вызванные утратой репутации и значительным снижением посещаемости магазина?

**ОТВЕТ:** Это вопрос доказывания.

10. Какие документы требуются в качестве доказательств обладания арбитрами знаниями производственного процесса изготовления суфле и требований по его составу?

**ОТВЕТ:** Где в игровом деле требуются доказательства? Обратитесь к статье 6 Контракта и соответствующим документам МКАС при ТПП РФ, доступным для ознакомления на [сайте](#) МКАС.

11. Какова организационно-правовая форма Магазина «Попробуй»?

**ОТВЕТ:** Преамбула контракта : ООО Store Try; подписи сторон: ООО Store Try  
Director: Oktay Borzhigin.

#### Вопросы команды НИУ «Высшая школа экономики» и Московского государственного института международных отношений

Потапова Эмилия, Ким София, Бачина Арина, Меркулова Ксения

Тренеры: Низкохатая Екатерина Вадимовна, Фролова Елизавета Романовна

1. Did the Respondent, ООО Factory of Deliciousness, comply with the specific packaging requirement stated in the Contract to use “five-layer corrugated transport cartons” for the shipment of the soufflé boxes?

**ОТВЕТ:** Ответ может следовать из Отзыва Ответчика на иск.

**ANSWER:** The answer derives from the Statement of Defense.

2. Did the Buyer possess the necessary equipment or laboratory capabilities to detect “chemical impurities harmful to health” at the time of accepting the first shipment (February 2021), or was this conclusion made visually? Was there expertise conducted with the appropriate methods and the results recorded?

**ОТВЕТ:** Этот вопрос может быть задан Истцу. В материалах дела отсутствует информация.

**ANSWER:** This question can be addressed to the Claimant as it refers to the information that is not part of the case.

3. Did the Respondent have an opportunity to independently check the quality compliance of the allegedly defective 3,500 boxes of soufflé from the first shipment? If so, when and how was this opportunity provided, and what were the results of any such inspection?

**OTBET:** Полагаю, Вы знаете ответ, ведь продавец грузил товар и был добросовестным продавцом.

**ANSWER:** I believe you know the answer, given that the seller loaded the goods and acted in good faith.

4. Regarding the acceptance of the second shipment on November 2, 2021: Was a formal acceptance report or similar document drawn up? If so, who signed it – only the Claimant's (Buyer's) representative, or also the driver/carrier's representative? Did this document explicitly record the shortage of 60 corrugated cartons (3,000 boxes)?
5. Had the Carrier (transport company) engaged by the Respondent experienced similar incidents of criminal attacks, theft, or significant cargo losses prior to the incident in question, particularly on the route used for this delivery or in general during its operations?

**OTBET:** Вопросы 4-5 касаются информации, отсутствующей в материалах дела. Ознакомление с содержанием термина DPU Инкотермс 2020 является задачей конкурсантов.

**ANSWER:** Questions 4-5 refer to information that is not part of the case.

Familiarization with the content of the DPU Incoterms 2020 falls within the scope of the contestants' tasks.

6. Can the Claimant provide comparative data on the store's revenue and customer traffic for comparable periods before and after the delivery of the incomplete goods?

**OTBET:** Обратитесь к пунктам 51 и 52 Регламента Конкурса.

**ANSWER:** Please refer to paragraphs 51 and 52 of the Moot Rules.

7. Did the arbitrators provide evidence to prove their qualifications before the Claimant?

**OTBET:** Содержит ли Контракт обязанность предоставления доказательств?

**ANSWER:** Does the Contract contain an obligation to provide such evidence?

8. Do the arbitrators appointed by the Claimant (Altan Amarsanaa, Dambadarjaa Naranbaatar) have any prior professional or personal connection with the Claimant's affiliates?
9. Did the parties comply with the Technical Specifications of the manufacturer for the berry soufflé, referenced in Article 4 of the Contract, exist? If so, what is the content of it, particularly what provisions sections regarding composition, permissible impurities, shelf life, and storage conditions include?
10. Did the Claimant take reasonable measures to purchase similar goods from another supplier for the Tsagaan Sar or Genghis Khan's Birthday holidays?
11. Are there any official documents, reports, or other evidence supporting the alleged assault on the vehicle during the second transport? In addition, to assess the predictability of such

an event: (a) How common are criminal attacks on cargo vehicles on a particular transportation route? (b) Has the respondent (or his carrier) experienced similar incidents with other customers or shipments in the past? (c) Have there been any media publications, industry reports, or official crime statistics that could indicate an increased risk of theft along this route?

12. Following the alleged criminal attack on the transport vehicle, was the Respondent (Seller) officially notified of this incident by the Carrier (transport company), and if so, within what specific timeframe did the Respondent receive this notification? Furthermore, did the Respondent subsequently inform the Claimant (Buyer) about this incident and its impact on the delivery, and if yes, when was this communication made?

**OTBET:** Вопросы 8-12 касаются информации, отсутствующей в материалах дела. Обратитесь к вводной части данного документа и пункту 51 Регламента Конкурса.

**ANSWER:** Questions 8-12 refer to information that is not part of the case. Please refer to the introductory section of this document and to paragraph 51 of the Moot Rules.

1. Is the test report on the alleged health-harmful chemical impurities certified by an accredited laboratory, and must the Tribunal apply both Russian and Mongolian food-safety standards when deciding whether the goods were non-conforming?

**OTBET:** Обратитесь к статье 4 Контракта.

**ANSWER:** Please refer to the Article 4 of the Contract.

2. What baseline turnover, margin, and timeframe underpin the RUB 2.6 m lost-profit and RUB 2.4 m reputational-loss figures, and were the two shipments calculated separately?
3. Do the Claimant's two claim letters dated February 25, 2021, and November 20, 2021, come with any proof of actual delivery or further details of service?

**OTBET:** Ответы на вопросы 2-3 следуют из анализа материалов дела.

**ANSWER:** The answers to questions 2-3 can be derived from an analysis of the case.