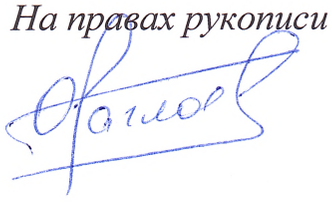
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Всероссийская академия внешней торговли
Министерства экономического развития Российской Федерации

На правах рукописи



Гаглоев Олег Феликсович

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА ДВОЙНОГО ГРАЖДАНСТВА

Специальность: 5.1.5 – Международно-правовые науки.

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2026

Диссертация подготовлена на кафедре международного права ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»

Научный руководитель: – ***Исполинов Алексей Станиславович***, *доктор юридических наук, профессор кафедры международного права ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»*

Официальный оппоненты: – ***Энтин Марк Львович,*** *доктор юридических наук, профессор ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», кафедра интеграционного права и прав человека, заведующий кафедрой;*

Пименова Софья Дмитриевна, *кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра международного права, ассистент кафедры.*

Ведущая организация: – ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Защита состоится «17» февраля 2027 г. в 14 часов 00 минут на заседании диссертационного совета 57.2.001.01, созданного на базе ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации» по адресу: 119285, г. Москва, Воробьевское шоссе, 6А.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации» по адресу: 119285, г. Москва, Воробьевское шоссе, д. 8, строение 2, и на официальном сайте https://www.vavt.ru.

Автореферат разослан «___» _____ 20___г.

Ученый секретарь диссертационного совета, кандидат юридических наук М.Р. Салия

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Актуальность темы диссертации. С начала 90-х годов XX века, когда в международных отношениях и, как следствие, в международных правовых отношениях произошли коренные перемены, не утихают дискуссии по вопросу двойного гражданства. Если ранее, с начала XX века и, особенно, в разгар Холодной войны, отношение к наличию у физического лица двойного гражданства было, во многом, предвзято негативным, а политика государств была преимущественно направлена на сокращение случаев приобретения индивидами двойного гражданства и минимизацию возникновения ситуаций, связанных с ним, то с течением времени отношение к двойному гражданству изменилось.

В XXI веке вектор дебатов об институте двойного гражданства существенным образом изменил свое направление на прямо противоположное, что привело к утрате актуальности существовавшего мнения о том, что институт двойного гражданства негативно сказывается на степени лояльности индивида к государствам. Это неизбежно и самым радикальным образом сказалось на соответствующей практике государств. Если в 1990 году количество разрешающих двойное гражданство стран в Европе и на американском континенте не превышало 25, то к 2016 их число уже превышало 80%, что говорит о том, что согласие государств с наличием двойного гражданства стало мировым трендом. Получила распространение практика «компенсационного» двойного гражданства, которое служит дополнением к основному гражданству (страны постоянного проживания), а не его заменой. Большинство людей, получающих гражданство такого типа, не эмигрируют, а целью получения такого второго гражданства является желание обеспечить себе своего рода «страховой полис», получить паспорт более «высокого статуса» и расширить тем самым возможности, которые не может предоставить им их основное гражданство.

Институт двойного гражданства все чаще рассматривается в качестве неизбежного результата глобализации, усиление процессов которой привело к росту международной миграции. Снижение со стороны государств контроля за пересечением границ и рост миграционных потоков привели к увеличению количества случаев натурализации физических лиц при сохранении ими гражданства государства происхождения. Свободное передвижение капиталов стало сильным аргументом в пользу мотивированного получения второго гражданства в целях облегчения предпринимательской деятельности гражданина или подданного одного государства на территории другого (других).

Дополнительную актуальность исследованию института двойного гражданства придают происходящие в настоящее время трансформации международных отношений, сопровождающиеся одновременным развитием разнонаправленных интеграционных и дезинтеграционных процессов. Если на предшествующем этапе расширение трансграничной мобильности населения, миграционных потоков и международных связей способствовало преимущественно либерализации отношения государств к множественному гражданству, то современная практика демонстрирует существенно более сложную картину. Наряду с углублением региональной интеграции и формированием особых режимов правовой принадлежности усиливается значение вопросов государственной лояльности, национальной безопасности, исполнения публично-правовых обязанностей и определения пределов распространения государственной юрисдикции на лиц, одновременно связанных гражданством с несколькими государствами. В этих условиях двойное гражданство приобретает значение не только как форма правовой связи личности с несколькими государствами, но и как один из институтов, в рамках которого особенно отчетливо проявляется необходимость согласования государственного суверенитета, международно-правового сотрудничества и защиты прав личности.

При этом современное международно-правовое регулирование множественного гражданства не развивается по единой модели. Подходы государств существенно различаются и во многом обусловлены историческими, политическими, культурными и интеграционными связями между ними. Показательна в этом отношении практика Испании, законодательство и международные договоры которой предусматривают особый режим в отношении граждан государств Латинской Америки и иных стран, связанных с Испанией историко-культурной общностью, допуская сохранение либо приобретение второго гражданства на условиях, отличающихся от общего режима. В свою очередь, в рамках Европейского Союза национальное гражданство государства-члена служит основанием возникновения самостоятельного наднационального статуса гражданина Союза. Существование подобных моделей наряду с более ограничительными подходами других государств свидетельствует о дифференциации правовых режимов множественной принадлежности и ставит вопрос о пределах универсализации международно-правового регулирования двойного гражданства. Тем самым актуальность исследования определяется уже не только распространением самого феномена двойного и множественного гражданства, но и необходимостью выявления закономерностей формирования различных международно-правовых режимов его признания и регулирования в условиях трансформации современного международного правопорядка.

Значительное влияние на актуальность вопросов двойного гражданства, а также гражданства в целом, оказала очередная волна миграционных процессов и, в первую очередь, европейский миграционный кризис, разразившийся в конце 2015 года.

Изменение отношения к институту двойного гражданства отображается, в частности, в содержании некоторых многосторонних и двусторонних международных межгосударственных договоров. Можно привести пример Конвенции 1963 года о сокращении числа случаев множественного

гражданства и о воинской обязанности в случаях множественного гражданства, которая, как следует из названия, была однозначно направлена на сокращение числа случаев двойного гражданства, и Европейской конвенции о гражданстве 1997 года, которая рассматривает двойное гражданство в качестве компонента международно-правового статуса личности.

Если весь массив подписанных Советским Союзом двусторонних международных договоров по вопросам двойного гражданства предусматривал постепенное сокращение и, в перспективе, избежание таких случаев, то уже в 1990-х годах Российская Федерация меняет свою позицию по данному вопросу и заключает ряд двусторонних международных договоров, явным образом допускающих случаи двойного гражданства.

При этом в доктрине институт двойного гражданства остается предметом непрекращающихся споров и противоречий, что подтверждается расхождениями даже в судебной практике международных судов и арбитражей.

Это фундаментальное расхождение мнений между сторонниками двойного гражданства (позитивное отношение) и его противниками (негативное отношение) оказывает постоянное влияние не только на научные дискуссии, но и на государственную политику. В результате, политика отдельных стран в отношении двойного гражданства исторически была и продолжает оставаться весьма непостоянной и изменчивой, отражая колебания между принципами суверенитета и правами человека. В конечном итоге, такая высокая изменчивость политики правительств стран в отношении случаев двойного гражданства весьма негативно сказывается на правовом статусе граждан, обладающих двойным или множественным гражданством. Этот дестабилизирующий фактор усугубляется отсутствием адекватной международно-правовой базы, которая бы четко определяла и защищала положение лиц с двойным и множественным гражданством. Большинство заключенных на сегодняшний день многосторонних международных

договоров по вопросу двойного гражданства или ее отдельных аспектов носят региональный характер и ратифицированы относительно небольшим количеством государств.

В отсутствие должного международно-правового регулирования статуса лиц с двойным гражданством, как правило, возникают проблемы, связанные с их дипломатической и консульской защитой, ограничением прав на участие в управлении государством, гражданами которого являются, необходимостью исполнения ими воинской обязанности в вооруженных силах обоих государств гражданства и прочие.

Как следствие, граждане сталкиваются с комплексом юридических и практических проблем: возникают пробелы и коллизии в обеспечении их дипломатической и консульской защиты, поскольку государства имеют различное представление о том, какое гражданство является «эффективным»; лица могут подвергаться необоснованным ограничениям прав на участие в управлении государством (например, запрет занимать определенные должности) из-за опасений относительно их лояльности. Одной из наиболее сложных проблем является необходимость исполнения воинской обязанности в вооруженных силах обоих государств гражданства, что может повлечь за собой серьезные личные и правовые последствия. Дополнительные трудности могут возникать касательно налогообложения, социального обеспечения и наследования у лиц с двойным гражданством.

Таким образом, несмотря на наличие значительного количества многосторонних и двусторонних международно-правовых актов, правовой статус бипатридов, остается дискуссионным, противоречивым и неурегулированным должным образом, превращая зачастую множественное гражданство из потенциального преимущества в источник постоянного правового риска и ущемления прав физических лиц.

Отдельным новым аспектом института двойного гражданства стала практика арбитражных трибуналов по разрешению споров между инвесторами и принимающим государством. Множественное гражданство

физического лица-инвестора в инвестиционном арбитраже представляет собой не просто элемент личного статуса, а самостоятельную юрисдикционную проблему, затрагивающую пределы договорной защиты, допустимость обращения инвестора к международной юрисдикции и легитимность самой системы разрешения инвестиционных споров. Кроме того, проблема множественности гражданства инвестора касается таких фундаментальных вопросов международного публичного права как пределы согласия государства на международную юрисдикцию, соотношение специального договорного режима защиты иностранных инвестиций и норм общего международного права, а также допустимые пределы интернационализации частноправовых споров.

Еще одной доктринальной и практической гранью института двойного гражданства в международном публичном праве стало появление гражданства Европейского Союза, чья правовая природа до сих пор остается дискуссионной, что обусловлено его двойственным характером: с одной стороны, оно является производным от гражданства государства-члена, а с другой – постепенно приобретает черты самостоятельного правового статуса. В условиях правопорядков региональных интеграционных объединений формируется модель «вертикального» двойного гражданства, в рамках которой происходит взаимодействие национального и наднационального правопорядков, где наднациональный уровень начинает оказывать обратное воздействие на национальный.

Наконец, для Российской Федерации проблема двойного гражданства имеет еще одно измерение в виде распространенной и целенаправленной практики упрощенного порядка предоставления российского гражданства гражданам непризнанных или частично признанных государств, таких как Южная Осетия, Абхазия, Приднестровская Молдавская Республика, что влечет за собой необходимость решения возникающих международно-правовых вопросов.

Степень исследованности темы. К изучению происхождения, содержания и развития случаев двойного гражданства в целом, а также целей и задач правового регулирования института двойного гражданства, обращались многие теоретики и практики.

Правовой институт двойного гражданства стал предметом научного исследования в трудах следующих представителей отечественной науки: С.А. Авакьяна, Ю.Р. Боярса, Т.А. Васильевой, М.В. Вениаминовой, Ю.А. Гасанова, В.М. Гессена, Э.Э. Джалиловой, С.С. Кишкина, А.И. Ковлера, О.Е. Кутафина, А.А. Нагиевой, Т.В. Решетневой, Е.С. Смирновой, Т.Я. Хабриевой, И.В. Холикова, С.В. Черниченко и других.

Большой вклад в исследование правового феномена двойного гражданства внесли такие зарубежные ученые, как: Н. Бар-Яков, А. Биккел, Е.М. Борхард, Дж. Гинсбург, Ж.-Р. де Гроот, С. Диллон, А.М. Долль, Р. Доннер, О. Кимминих, Р. Козловски, Д.А. Мартин, Д. Науйокс, А.-М. Слоутер, Й.М. Соренсен, П.Дж. Спиро, Л.Ф. Оппенгейм, Е. Остегор-Нильсен, Т. Файст, Т. Хаммар, М.М. Ховард, Р. Хоффман и др.

Отдельно необходимо отметить авторов, внесших вклад в изучение проблематики двойного гражданства в практике инвестиционных арбитражей: Х. Гарсия Ольмедо, Н.Н. Викторова, А.Ф. Санчес Мигель Кастро, Ю. Кэсин.

По вопросам гражданства Европейского Союза невозможно не отметить вклад Д. Коченова, С. Лашина, Д. Лякопулоса, Дж. Шоу, М. Энтина, Дж. Крофта, А. Димитровса, Л. Вагнера.

Проблематика двойного гражданства стала предметом и объектом защищенных диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата юридических наук, в частности, таких, как: А.В. Белов «Международно-правовые аспекты двойного гражданства» (Санкт-Петербург, 2002); Н.А. Дунайло «Правовое регулирование двойного гражданства в Российской Федерации» (Москва, 2004); Т.В. Решетнева «Экстрадиция полипатридов в российском уголовном судопроизводстве: проблемы теории и практики» (Ижевск, 2009); А.А. Богославский «Реализация правового статуса

лиц с множественным (двойным) гражданством: конституционно-правовые аспекты» (Владикавказ, 2011); Э.Э. Клокова «Институт двойного гражданства в Российской Федерации: теоретические аспекты, законодательство и правоприменение» (Москва, 2019).

Следует отметить, что большинство вышеуказанных диссертационных исследований были подготовлены и защищены в рамках специальности «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право» (12.00.02). Наряду с этим, надо учитывать, что со времени проведения указанных научных изысканий претерпели некоторые изменения и нормативное правовое регулирование двойного гражданства, и правоприменительная практика государств в этой сфере правоотношений, включая Российскую Федерацию.

Целью диссертационного исследования является выявление закономерностей и современных тенденций развития международно-правового регулирования двойного гражданства, определение места данного института в системе международного права, а также выработка теоретических подходов к квалификации отдельных современных форм множественной правовой принадлежности личности.

Для достижения указанной цели поставлены следующие **задачи**:

- раскрыть международно-правовое содержание понятия двойного гражданства и определить его соотношение с категориями гражданства и множественного гражданства;
- исследовать исторические предпосылки возникновения и основные этапы развития международно-правового регулирования двойного гражданства;
- определить место института двойного гражданства в системе современного международного права и выявить особенности составляющих его правоотношений;
- проанализировать основные международно-правовые договорные и обычные механизмы регулирования отношений, возникающих в связи

с двойным гражданством, а также степень их влияния на национальное законодательство и правоприменительную практику государств;

- исследовать эволюцию международно-правовых подходов к дипломатической защите лиц с двойным гражданством и значение критериев эффективного и преобладающего гражданства;
- выявить особенности определения международно-правового статуса инвестора – физического лица, обладающего множественным гражданством, и соотношение договорного регулирования, общего международного права и принципа недопустимости злоупотребления международной юрисдикцией;
- исследовать правовую природу гражданства Европейского Союза и определить возможность его квалификации в качестве особой формы множественной правовой принадлежности;
- определить особенности правового положения лиц, одновременно обладающих гражданством признанного государства и гражданством непризнанного либо частично признанного государственного образования;
- сформулировать основные тенденции дальнейшего развития международно-правового регулирования института двойного гражданства.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с наличием у физических лиц двойного или множественного гражданства и его международно-правовыми последствиями.

Предметом диссертационного исследования являются международно-правовые нормы, принципы и механизмы регулирования двойного гражданства, практика их толкования и применения, а также закономерности и современные тенденции развития международно-правового регулирования множественной правовой принадлежности личности.

Методологическую основу диссертационного исследования составляет использование диалектического метода научного познания,

который отражает взаимосвязь теории и практики. Для достижения цели диссертационного исследования в процессе работы был использован ряд общенаучных и специальных методов, а именно: исторический метод – при изучении истории возникновения и развития международно-правового регулирования института двойного гражданства; метод анализа – в процессе исследования международно-правовых договоров и иных юридически значимых документов, принятых по вопросам двойного гражданства; сравнительно-правовой метод – во время анализа двусторонних международных договоров, заключенных государствами по вопросам двойного гражданства, а также иной правоприменительной практики в случаях возникновения необходимости правового регулирования отношений с участием лиц, обладающих двойным гражданством, приобретающих двойное гражданство или прекращающих быть бипатридами; формально-логический метод – при систематизации полученных диссертантом результатов его научной деятельности; метод синтеза – в процессе обобщения сформулированных диссертантом выводов; иные научные методы познания.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды таких российских и зарубежных ученых, как С.А. Авакьян, Л.В. Андриченко, Н. Бар-Яков, А.В. Белов, А. Биккел, Е.М. Борхард, Ю.Р. Боярс, Т.А. Васильева, М.В. Вениаминова, Ю.А. Гасанов, В.М. Гессен, Дж. Гинсбургс, Ж.-Р. де Гроот, Э.Э. Джалилова, С. Диллон, А.М. Долль, Р. Доннер, О. Кимминих, С.С. Кишкин, А.И. Ковлер, Р. Козловски, О.Е. Кутафин, Д.А. Мартин, А.А. Нагиева, Д. Науйокс, Т.В. Решетнева, Л.Ф. Оппенхайм, Е. Остегор-Нильсен, А.-М. Слоутер, Е.С. Смирнова, Й.М. Соренсен, П.Дж. Спиро, О.И. Тиунов, Г.И. Тункин, Т. Файст, Т.Я. Хабриева, Т. Хаммар, М.М. Ховард, И.В. Холиков, Р. Хоффман, С.В. Черниченко.

Нормативно-правовую базу представленного диссертационного исследования составляют многосторонние универсальные международные договоры и акты, закрепляющие основополагающие права человека и основные свободы (Всеобщая декларация прав человека 1948 года, Конвенция

о защите прав человека и основных свобод 1950 года; Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 года, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 года), регулирующие вопросы двойного гражданства (Конвенция, регулирующая некоторые вопросы, связанные с коллизией законов о гражданстве 1930 года, Конвенция о сокращении случаев множественного гражданства и о воинской повинности в случаях множественного гражданства 1963 года, Европейская конвенция о гражданстве 1997 года), а также двусторонние международные договоры, посвященные вопросам двойного гражданства. Также исследованы отдельные законодательные акты государств, касающиеся института двойного гражданства и характеризующие степень влияния международного права на национальное законодательство данных государств в области регулирования отношений, связанных со случаями двойного гражданства, а также на правоприменительную практику решения ими вопросов двойного гражданства.

Эмпирическую основу исследования составляют решения межгосударственных арбитражных трибуналов, Постоянного Третейского Суда в Гааге, Международного суда ООН, инвестиционных арбитражных трибуналов, конституционных судов Российской Федерации, Италии, Германии, Верховного Суда США, а также доклад Комиссии по международному праву Организации Объединенных Наций (далее – ООН) о Проекте статей по дипломатической защите 2006 года, Пояснительный доклад к Европейской конвенции о гражданстве, принятый в Совете Европы в 1997 году. При подготовке диссертации была проанализирована информация, размещённая на официальных порталах и сайтах международных межправительственных организаций, включая собираемые и обобщаемые ими статистические данные, аналитические сведения, результаты научных и научно-практических исследований и мероприятий, а также иная информация,

опубликованная в средствах массовой информации и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», по вопросам двойного гражданства.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в комплексном международно-правовом осмыслении современного этапа развития института двойного гражданства, характеризующегося переходом от преимущественно коллизионной модели регулирования конкурирующих государственных принадлежностей к дифференцированным международно-правовым моделям множественной правовой принадлежности личности.

В результате проведенного исследования:

- обосновано, что современный институт двойного гражданства не сводится к частному случаю общего института гражданства, поскольку включает специфический комплекс правоотношений между индивидом и несколькими государствами, а также между самими государствами, возникающими вследствие множественности гражданской принадлежности и имеющих самостоятельные международно-правовые последствия;
- выявлена функциональная трансформация международно-правового регулирования двойного гражданства: от преимущественной направленности на устранение конфликтов юрисдикций и сокращение случаев множественного гражданства к регулированию правового положения личности и поиску баланса между суверенными интересами государств и международными стандартами защиты прав человека;
- впервые в отечественной международно-правовой науке комплексно исследована проблема множественного гражданства инвестора – физического лица в практике международного инвестиционного арбитража и выявлена тенденция к формированию функционально-интегративного подхода к определению его статуса при отсутствии прямого договорного регулирования;
- предложена авторская концепция «вертикального двойного гражданства», характеризующая сочетание гражданства государства –

члена Европейского Союза и производного от него гражданства Европейского Союза как многоуровневой правовой принадлежности, в рамках которой наднациональный статус способен оказывать обратное нормативное воздействие на национальное регулирование гражданства;

- выявлено, что современные международно-правовые режимы требуют дифференцированного подхода к множественному гражданству: юридическое значение конкретного гражданства определяется не только фактом его формального наличия, но также и характером регулируемых правоотношений, применимым договорным режимом, эффективностью правовой связи и целями соответствующего международно-правового механизма.

Положения, выносимые на защиту. Проведенное научное исследование позволяет сформулировать и вынести на защиту следующие положения:

1. В международном праве институт двойного гражданства проделал интересную и поучительную эволюцию от комплекса норм, предназначенных в первую очередь для решения конфликта национальных юрисдикций, то есть относящихся больше к международному частному праву, до института, который прочно позиционируется в международном публичном праве, играя очень важную роль в таких отраслях международного права как международная защита прав человека и международное инвестиционное право, а также в международном правосудии.

2. Кодификация и возрастание роли прав человека в международном праве наряду с общей тенденцией гуманизации правовой системы определили эволюцию института двойного гражданства. Если до Второй Мировой войны для государств приоритетом было принятие мер по устранению множественного гражданства как угрозы их суверенитету, то с принятием Всеобщей декларации прав человека 1948 года начался постепенный сдвиг к признанию автономии личности и изменению соотношения интересов государства и индивида, что привело к постепенной трансформации

восприятия двойного гражданства как важного элемента системы прав человека, отражающего реализацию фундаментальных свобод личности в мире.

3. Возникающие на практике вопросы дипломатической защиты лиц с двойным гражданством нашли свое отражение в нормах обычного международного права, кодифицированных КМП в Проекте статей о дипломатической защите, среди которых важное место играет принцип эффективного гражданства, впервые провозглашенный Международным Судом ООН в решении по делу Nottebohm.

4. Проблема двойного гражданства в международном инвестиционном праве затрагивает фундаментальные вопросы международного публичного права – гражданство как юридическая связь индивида с государством, пределы согласия государства на международную юрисдикцию, соотношение специального договорного режима и норм общего международного права, а также допустимые пределы интернационализации частноправовых споров. При отсутствии прямого договорного регулирования статус инвестора, обладающего множественным гражданством, должен определяться на основе комплексной оценки, включающей характер связи инвестора с государством, обстоятельства приобретения гражданства и добросовестность обращения к международной юрисдикции, что позволяет предотвратить использование инвестиционного арбитража в целях искусственной интернационализации по существу внутренних споров.

5. Предлагается рассматривать гражданство Европейского Союза не только как производное от национального гражданства правовое явление, но и как элемент особой формы множественного гражданства, где речь идет не о классическом горизонтальном двойном гражданстве, при котором лицо одновременно обладает гражданством двух или более государств, а о специфической конструкции, возникающей в рамках правопорядка ЕС и склонной к автономизации, в которой гражданства существуют не параллельно, а в отношениях юридической иерархии и функционального

взаимодействия. При этом совокупность статусов гражданина государства-члена и гражданина Европейского Союза формирует особый тип двойного гражданства, который может быть охарактеризован как «вертикальное двойное гражданство», где наднациональная компонента начинает оказывать нарастающее обратное воздействие на нормы национального уровня.

6. Лица, обладающие одновременно гражданством государства – члена Организации Объединенных Наций и гражданством непризнанного либо частично признанного государства, подлежат квалификации как бипатриды. Независимо от международно-правового статуса одного из государств, такие индивиды сохраняют устойчивые и эквивалентные правовые связи с обоими субъектами, реализуя предоставляемые ими права и неся соответствующие обязанности, что объективно подтверждает наличие у них двойного гражданства в материально-правовом смысле.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что полученные результаты будут способствовать дальнейшему развитию науки международного права, ее понятийного аппарата, уяснению причин возникновения случаев двойного гражданства и динамики совершенствования его правового регулирования. Диссертантом рассмотрен комплекс проблем международно-правового регулирования двойного гражданства, в том числе исследованно, в какой мере международные нормы, посвященные двойному гражданству, влияют на национальные законодательства государств.

Практическая значимость исследования объективируется возможностью использования его итогов в первую очередь для решения практических вопросов, возникающих при реализации практики упрощенного порядка предоставления российского гражданства гражданам непризнанных или частично признанных государств, таких как Южная Осетия, Абхазия, Приднестровская Молдавская Республика, а также в работе Министерства иностранных дел Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации и иных органов государственной власти и управления при выработке позиции Российской Федерации на международных

переговорах по вопросу заключения международных договоров, затрагивающих вопросы двойного гражданства. Результаты данной научной работы также могут быть использованы в научно-образовательной деятельности в процессе преподавания учебных дисциплин международно-правовой направленности (профиля).

Апробация результатов исследования.

Диссертация подготовлена, обсуждена и рекомендована к защите на кафедре международного права ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации».

Основные научные положения и выводы диссертационного исследования также отражены в семи публикациях автора, размещенных во входящих в утвержденный Высшей Аттестационной Комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации Перечень рецензируемых научных изданий.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения, в которых дана общая юридическая характеристика места, роли и значения института двойного гражданства в международном праве в целом, анализ международно-правового регулирования и практики отдельных государств в части, касающейся применения международно-правовых механизмов регулирования отношений, возникающих в связи или по поводу возникновения, действия и прекращения двойного гражданства, а также раскрываются вопросы международно-правового регулирования отдельных аспектов двойного гражданства.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Во введении обосновывается актуальность исследования в условиях изменения отношения государств к множественному гражданству, одновременного развития интеграционных и дезинтеграционных процессов, роста международной мобильности и усложнения механизмов защиты прав личности, определяются степень разработанности темы, цель и задачи, объект и предмет, методологическая, теоретическая и эмпирическая основы исследования, формулируются научная новизна и положения, выносимые на защиту.

Первая глава **«Общая характеристика института двойного гражданства в международном праве»** объединяет три параграфа, посвященных понятию двойного гражданства, основаниям его возникновения и месту соответствующего института в системе современного международного права.

В первом параграфе «Понятие и содержание института двойного гражданства» рассматривается соотношение гражданства, двойного и множественного гражданства, а также различия национальных подходов к признанию одновременной принадлежности лица нескольким государствам. Отмечается отсутствие общепризнанной универсальной дефиниции «двойное гражданство» и неодинаковое употребление соответствующего термина в национальном законодательстве и международно-правовой доктрине. Также показано, что формальное наличие двух гражданств не исчерпывает международно-правового содержания исследуемого института: оно порождает дополнительные правоотношения как между индивидом и государствами его гражданства, так и между самими государствами.

Обосновывается авторский подход к двойному гражданству как особому правовому статусу лица, имеющего устойчивую юридическую и социальную связь с двумя или более государствами и обладающего соответствующим

комплексом прав и обязанностей. Различаются фактическая множественность гражданства и его специальное признание в рамках международного договора. Подчеркивается необходимость учитывать конкретный правовой режим, в котором возникает вопрос о последствиях множественной гражданской принадлежности.

Во втором параграфе «Возникновение двойного гражданства» анализируются исторические предпосылки и основные способы возникновения множественной гражданской принадлежности: несовпадение национальных правил приобретения гражданства по рождению, натурализация без утраты первоначального гражданства, заключение брака, изменение гражданства членов семьи, а также территориальные преобразования и правопреемство государств. Рассматривается постепенный отказ от подходов, при которых гражданство женщины автоматически следовало за гражданством супруга, и развитие международных гарантий самостоятельности гражданско-правового статуса личности.

Отдельное внимание уделяется правопреемству государств, включая распад, объединение и отделение территорий. Указанные процессы могут одновременно порождать притязания нескольких государств на гражданскую принадлежность лица либо создавать риск безгражданства. В этой связи показано значение международно-правовых подходов к защите устойчивой связи личности с государством и предотвращению произвольных изменений гражданства.

В третьем параграфе «Институт двойного гражданства в современном международном праве» исследуется переход вопросов гражданства из сферы практически исключительной внутренней компетенции государств в сферу, испытывающую все более заметное воздействие международно-правовых обязательств. При сохранении суверенного права устанавливать основания приобретения и прекращения гражданства государства должны учитывать применимые нормы международного права, включая стандарты защиты прав человека.

Обосновывается самостоятельное международно-правовое значение института двойного гражданства: соответствующие отношения затрагивают дипломатическую защиту, воинскую обязанность, публично-правовые ограничения, международное правосудие и международное инвестиционное право. Институт характеризуется не как единая универсальная система материальных правил, а как комплекс взаимосвязанных международно-правовых механизмов, содержание которых определяется предметом конкретного отношения.

Вторая глава «**Международно-правовое регулирование и практическое применение института двойного гражданства на национальном уровне**» состоит из трех параграфов. В ней исследуются эволюция международных договоров о гражданстве, российская правовая модель и сравнительная практика зарубежных государств.

В первом параграфе «Развитие международно-правового регулирования двойного гражданства» последовательно анализируются договорные подходы, ориентированные первоначально на устранение коллизий гражданства и сокращение случаев бипатризма, а затем – на регулирование последствий множественной принадлежности. Рассматриваются Гаагская конвенция 1930 года, Конвенция 1963 года о сокращении случаев множественного гражданства и воинской обязанности, Европейская конвенция о гражданстве 1997 года и практика двусторонних соглашений.

Сопоставление указанных актов позволяет выявить изменение основной направленности международно-правового регулирования: от предотвращения и устранения множественного гражданства к более гибкому согласованию публичных интересов государств и прав личности. При этом подчеркивается отсутствие универсального договора, устанавливающего исчерпывающий режим двойного гражданства, и сохраняющаяся роль специальных договорных решений.

Во втором параграфе «Двойное гражданство в Российской Федерации» исследуются основы российского подхода, разграничение двойного и второго гражданства в российском праве, а также международные договоры Российской Федерации. Особое внимание уделяется договорному регулированию отношений с Таджикистаном, Южной Осетией и Абхазией, включая особенности реализации прав и обязанностей лиц, одновременно обладающих гражданством соответствующих государств.

Показано, что российская практика сочетает признание фактического наличия иного гражданства у российских граждан со специальными правовыми последствиями, предусмотренными законодательством и международными договорами. Анализ договоров свидетельствует о дифференциации правовых режимов, в частности при определении применимого порядка исполнения публично-правовых обязанностей и объема отдельных прав. Отмечается необходимость отличать наличие нескольких гражданств как юридический факт от признания специального статуса в силу международного соглашения.

В третьем параграфе «Двойное гражданство в практике зарубежных государств» на сравнительном материале рассматриваются различные модели отношения к множественному гражданству, исследуются нормативные и правоприменительные подходы европейских и других государств, включая государства, допускающие сохранение прежнего гражданства при натурализации, и государства, устанавливающие специальные ограничения для отдельных категорий лиц.

Установлено, что различия национальных подходов сохраняются, однако внутри групп государств, связанных историческими, культурными либо интеграционными отношениями, возникают предпосылки для сближения правил. Пример Испании показывает значение историко-культурных связей при установлении специальных режимов гражданства. Делается вывод о невозможности описать современную практику единой

линейной тенденцией полной либерализации или всеобщего запрета множественного гражданства.

Третья глава «**Международно-правовое регулирование двойного гражданства в особых случаях**» включает четыре параграфа, в которых рассматриваются наиболее сложные специальные режимы: дипломатическая и консульская защита бипатридов, статус инвестора с множественным гражданством, гражданство Европейского Союза и гражданство непризнанных либо частично признанных государственных образований.

В первом параграфе «Дипломатическая и консульская защита лиц с двойным гражданством» исследуется историческое развитие подходов к дипломатической защите лиц, одновременно имеющих гражданство нескольких государств, включая соотношение формального гражданства и критериев эффективной либо преобладающей связи. Рассматривается значение международной судебной и арбитражной практики, а также Проекта статей Комиссии международного права ООН о дипломатической защите 2006 года.

Показано, что критерий преобладающего гражданства имеет функциональное значение и не может механически переноситься на любые правоотношения с участием бипатридов. Вопрос о допустимости дипломатической защиты зависит от того, предъявляется ли требование к третьему государству или к другому государству гражданства защищаемого лица, и от содержания применимого международно-правового режима. Консульская защита рассматривается с учетом ее самостоятельных оснований и практических ограничений.

Во втором параграфе «Двойное гражданство иностранного инвестора» анализируется множественное гражданство инвестора – физического лица как вопрос международной юрисдикции. Рассматриваются особенности определения круга защищаемых инвесторов в международных инвестиционных договорах и различия между подходом, отдающим

приоритет формальным критериям гражданства, и подходом, учитывающим эффективную связь лица с государством.

Обосновывается вывод о предпосылках формирования функционально-интегративного подхода. При отсутствии прямого договорного исключения лиц с несколькими гражданствами квалификация инвестора не должна подменять текст соглашения произвольным дополнительным условием; вместе с тем применимое договорное регулирование необходимо толковать с учетом целей инвестиционной защиты, добросовестности и недопустимости злоупотребления международной юрисдикцией. Различия арбитражной практики показывают, что универсального критерия для всех договорных режимов пока не сложилось.

В третьем параграфе «Гражданство Европейского Союза как особая форма двойного гражданства» рассматривается правовая природа гражданства Европейского Союза, которое возникает на основании гражданства государства-члена, но постепенно приобретает самостоятельное нормативное значение. На основе анализа положений права ЕС и практики Суда ЕС исследуется воздействие наднационального статуса на права граждан и пределы усмотрения государств-членов при регулировании гражданства.

Предлагается авторская концепция «вертикального двойного гражданства», обозначающая многоуровневую правовую принадлежность личности в сочетании национального гражданства и производного наднационального статуса. Данная конструкция не означает признания Европейского Союза государством и не тождественна классическому горизонтальному двойному гражданству двух государств. Ее отличительный признак состоит в способности наднационального правопорядка оказывать обратное нормативное воздействие на правовое положение лица и национальное регулирование.

В контексте пределов формального определения круга граждан ЕС отдельно исследуется положение латвийских неграждан. Отмечаются ограничения их участия в политическом сообществе и международно-

правовые вопросы, возникающие при длительном сохранении особого статуса постоянных жителей. Анализируются доктринальные предложения о расширении круга лиц, пользующихся гарантиями права ЕС, при разграничении действующего правового режима и возможных направлений его развития.

В четвертом параграфе «Двойное гражданство в непризнанных и частично признанных государствах» рассматриваются ситуации, в которых лицо одновременно обладает гражданством признанного государства и гражданством образования, международно-правовой статус которого оспаривается либо признается ограниченным кругом государств. Исследуются особенности правовой связи индивида с фактически функционирующими публичными институтами, а также пределы признания юридических последствий документов и актов таких образований другими государствами.

В работе обосновывается разделение двух аспектов гражданства: его действительности внутри национального правопорядка и юридической силы в межгосударственных отношениях. Само по себе непризнание государственного образования не устраняет фактически существующих правоотношений лица с его органами власти, однако не влечет автоматического признания такого гражданства третьими государствами. На примере Республики Южная Осетия, Республики Абхазия и иных случаев показывается значение гуманитарных соображений и защиты прав личности при решении практических вопросов.

В заключении обобщаются результаты исследования. Основной вывод состоит в том, что международно-правовое регулирование двойного гражданства эволюционирует от преимущественно коллизионной модели, ориентированной на сокращение множественной принадлежности, к дифференцированным режимам согласования суверенных интересов государств и защиты прав личности. При этом единый универсальный режим не сформировался: значение гражданства определяется характером правоотношений и применимыми международно-правовыми нормами.

Классическая горизонтальная модель двойного гражданства сохраняет значение, но наряду с ней возникают многоуровневые формы правовой принадлежности, наиболее отчетливо проявляющиеся в гражданстве ЕС. Перспективы развития института связываются не с устранением множественного гражданства, а с совершенствованием международно-правовых механизмов регулирования его последствий, предотвращения неоправданных ограничений прав и разрешения коллизий юрисдикций.

ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Список научных публикаций автора, размещенных во входящих в утвержденный Высшей Аттестационной Комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации Перечень рецензируемых научных изданий:

1. К вопросу о понятии и содержании двойного гражданства в международном праве // Евразийский юридический журнал. 2019. № 6 (133). С. 39-44;
2. Международно-правовое развитие двойного гражданства: историко-правовой аспект // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2020. № 3 (82). С. 115 – 129. DOI: 10.12737/jflcl.2020.022;
3. К вопросу о месте института двойного гражданства в системе права // Евразийский юридический журнал. 2020. № 8 (147). С. 31 – 33. DOI: 10.46320/2073-4506-2020-8-147-31-33;
4. Международно-правовой аспект права лиц с двойным гражданством на участие в управлении государством // Евразийский юридический журнал. 2021. № 8 (159). С. 34 – 37. DOI: 10.46320/2073-4506-2021-8-159-34-37;
5. Двойное гражданство в непризнанном государстве и частично признанном государстве // Евразийский юридический журнал. 2022. № 12 (175). С. 39 – 42. DOI: 10.46320/2073-4506-2022-12-175-39-42;
6. Проблема двойного гражданства иностранного инвестора в практике инвестиционного арбитража // Закон. 2026. №6. С. 113-122. DOI: 10.37239/0869-4400-2026-23-6-113-122;
7. Гражданство Европейского Союза как форма двойного гражданства // Российское право онлайн. 2026. №2. С. 89-102. DOI: 10.17803/2542-2472.2026.38.2.089-102.